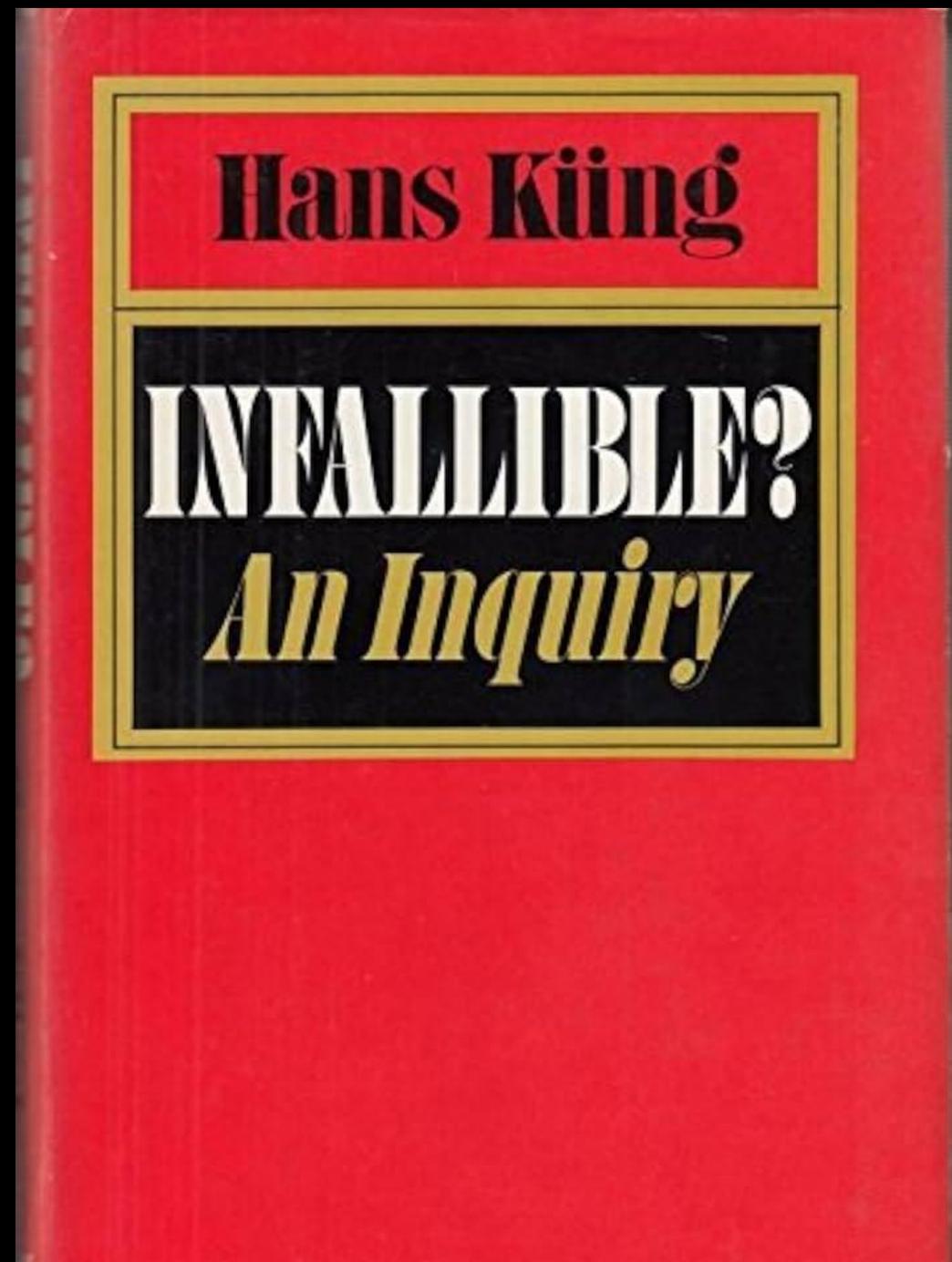


Hans Küng (1971)

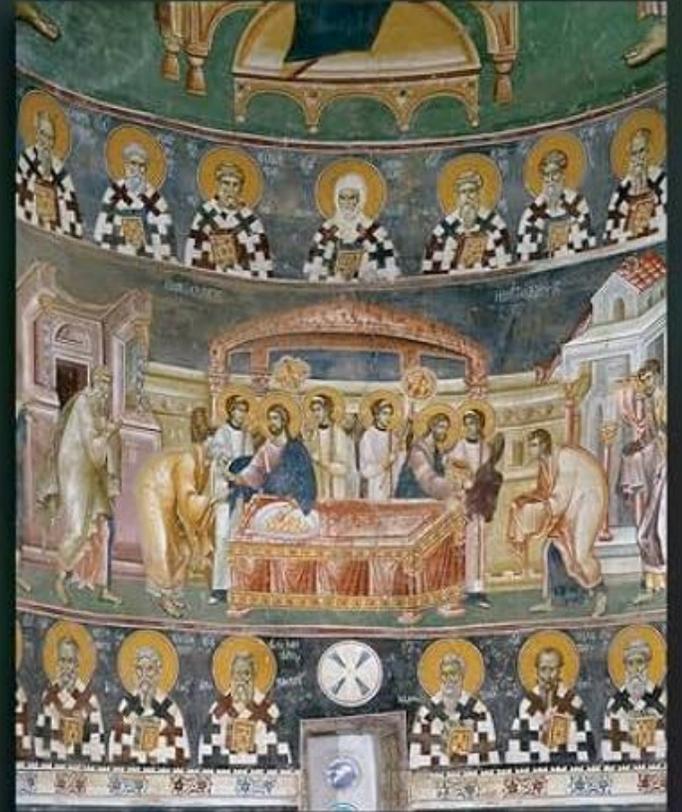
"En el Nuevo Testamento no hay mención explícita de un oficio de enseñanza infalible, ya sea de Pedro o de cualquier otra persona"
(Infallible? An inquiry, p



Kan Perry

«En el primer año del Concilio de Trento, Giovanni Tommaso Sanfelice, obispo de La Cava y uno de los comisarios papales del concilio, sostuvo que Ireneo y otros autores sumamente sólidos y antiguos respaldaban su propia opinión de que la justificación es solo por la fe».
(Patristics, p. 112)

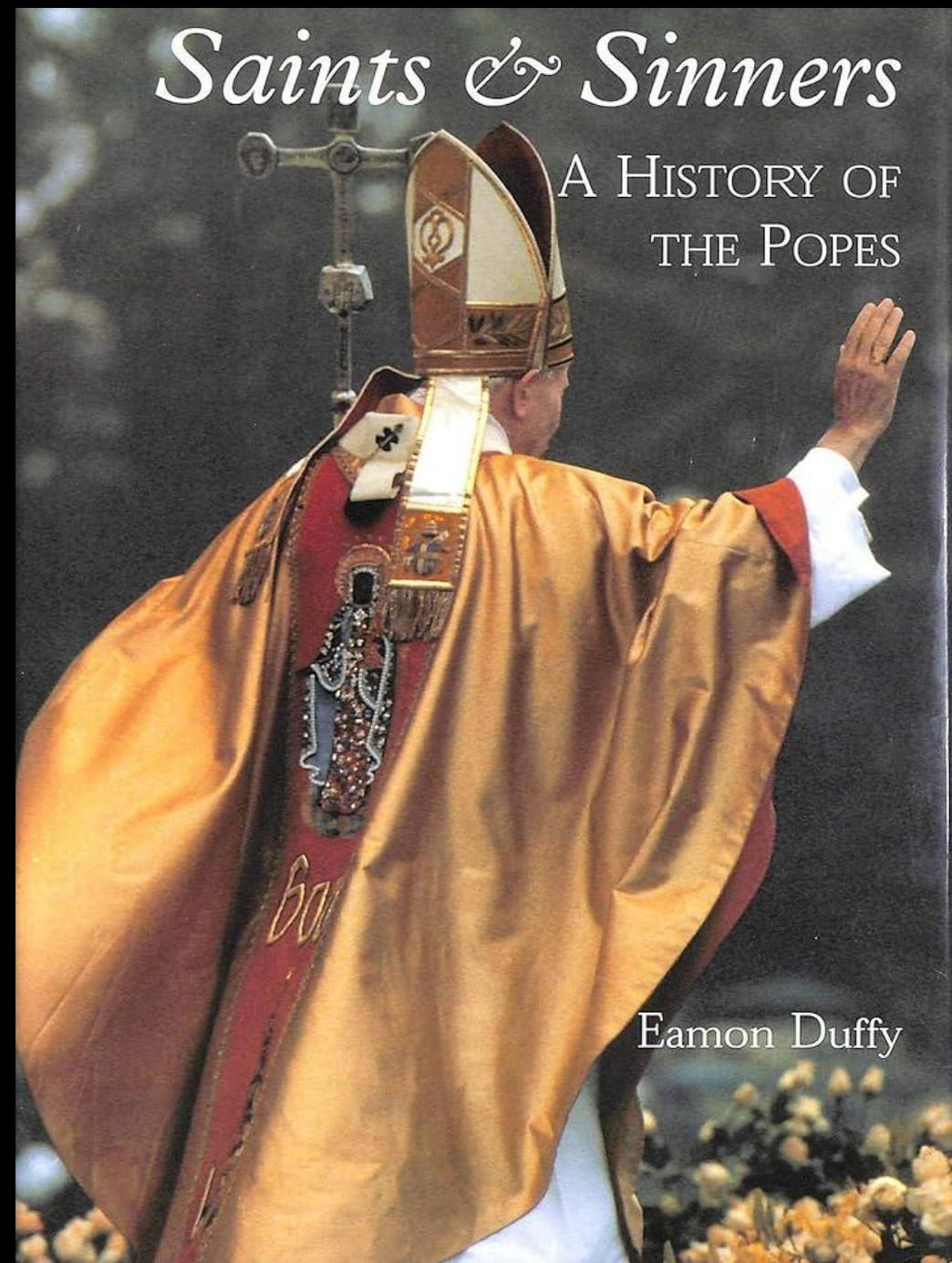
THE WILEY BLACKWELL COMPANION TO
PATRISTICS



EDITED BY
Ken Parry

Eamon Duffy (1997)

“...Todo indica que no hubo un solo obispo en Roma durante casi un siglo después de la muerte de los apóstoles. De hecho, dondequiera que miremos, los contornos sólidos de la sucesión petrina en Roma parecen difuminarse y desvanecerse” (Saints and Sinners: A History of the Popes, p. 23).



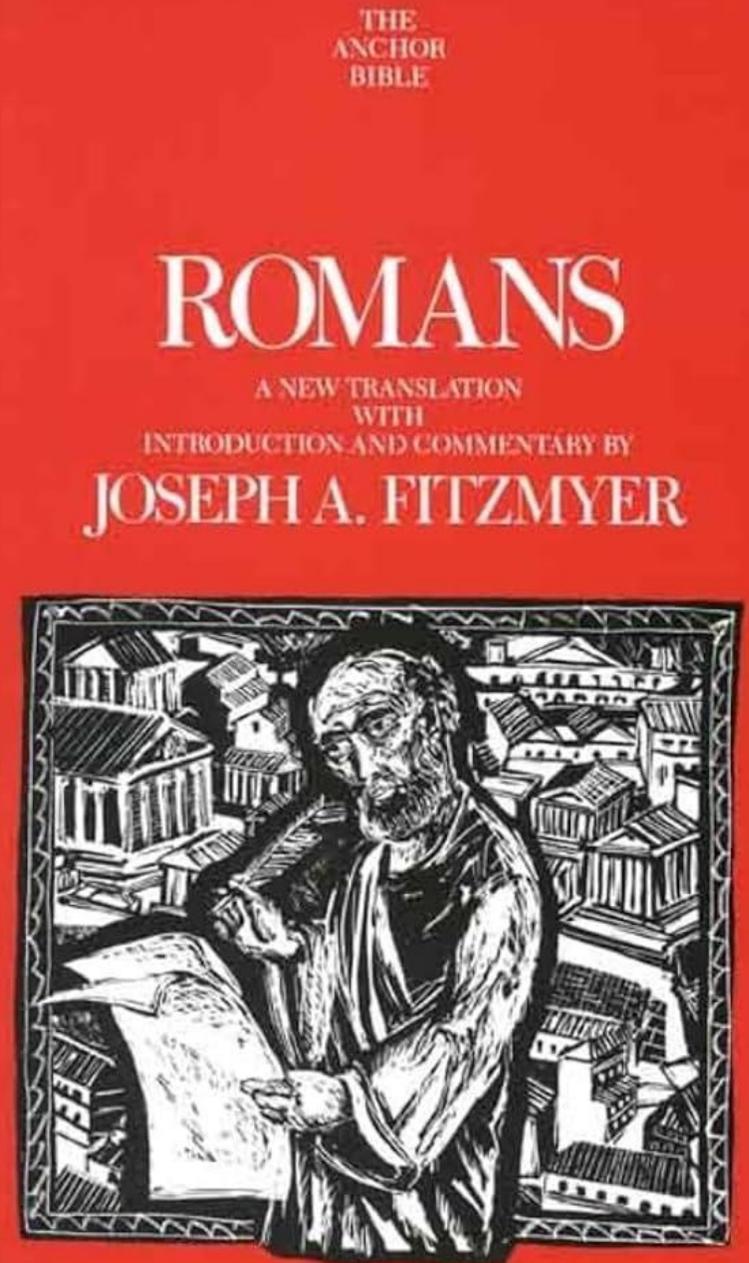
Roberto Belarmino enumeró a ocho autores anteriores a Lutero que utilizaron el término *sola fide*

Orígenes, *Commentarius in Ep. ad Romanos*, cap. 3 (PG 14.952).

Hilario, *Commentarius in Matthaeum* 8:6 (PL 9.961).

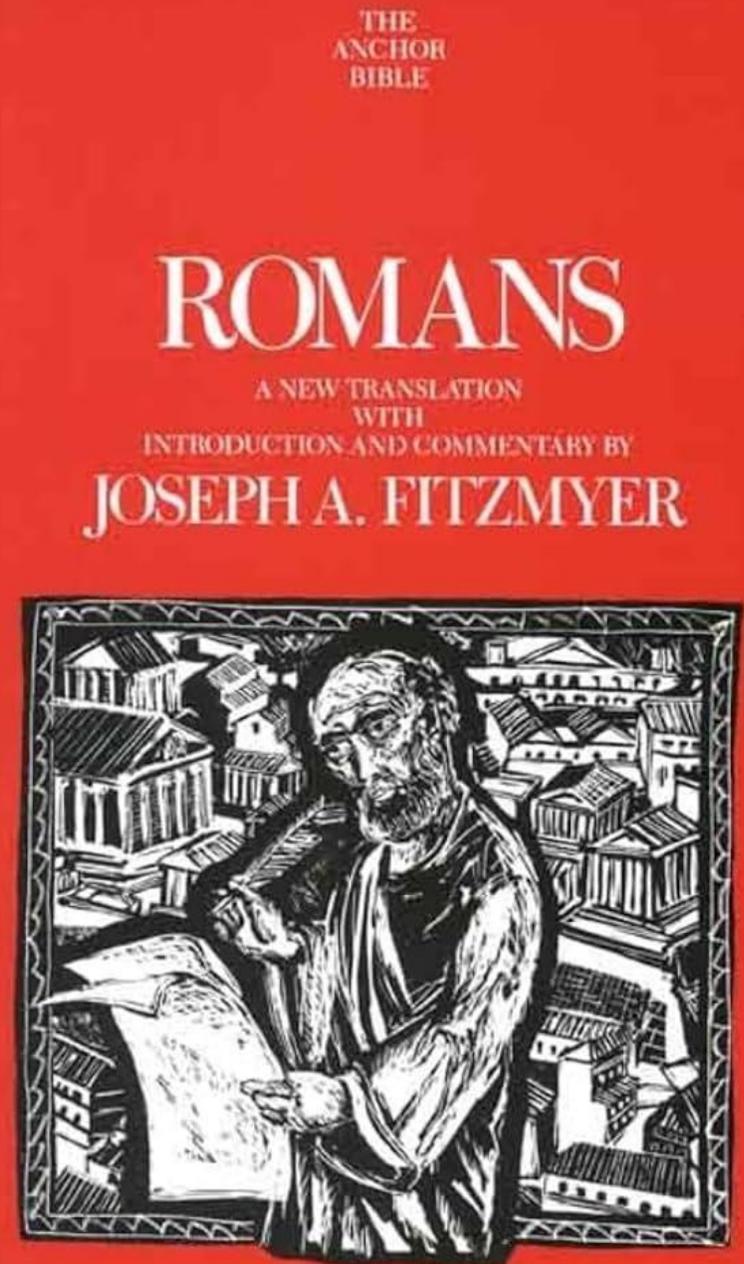
Basilio, *Hom. de humilitate* 20.3 (PG 31.529C).

Joseph A. Fitzmyer *Romans, A New Translation with introduction and Commentary*, The Anchor Bible Series (New York: Doubleday, 1993) P.361



“La ironía de la adición del adverbio "***solamente***" radica en que fue derivada anteriormente de esa "epístola de paja", Santiago 2:24: “Veis, pues, que el hombre es justificado por las obras, y no solo por la fe” (ouk ek pisteōs monon). **Una vez que esta frase de Santiago entró en la tradición teológica, eventualmente se utilizó para explicar la afirmación de Pablo en Romanos 3:28.** La posición de Santiago se entiende generalmente como una refutación, **no de la enseñanza de Pablo**, sino de **una caricatura antinomia** de su enseñanza, a la que su formulación genérica y a veces imprecisa (por ejemplo, Rom 4:2) quedó finalmente abierta.”

Joseph A. Fitzmyer Romans, *A New Translation with introduction and Commentary*, The Anchor Bible Series (New York: Doubleday, 1993) P.361



“Es bastante plausible que cuando las iglesias sin obispos-presbíteros finalmente los establecieron, lo hicieron a imitación de las iglesias que ya los tenían, pero muchas veces sin ningún nombramiento apostólico especial”. (Raymond Brown, Priest and Bishop: Biblical Reflections, pág. 73)

Priest and bishop: Biblical reflections

Brown, Raymond Edward

Note: This is not the actual book cover

“La afirmación de que todos los obispos de la Iglesia cristiana primitiva podían remontar sus nombramientos u ordenaciones a los apóstoles carece sencillamente de pruebas: es imposible remontar con seguridad a cualquiera de los presbíteros-obispos a los Doce y sólo es posible remontar a algunos de ellos a apóstoles como Pablo”.

(Raymond Brown, Priest and Bishop: Biblical Reflections, pág. 73)

Priest and bishop: Biblical reflections

Brown, Raymond Edward

Note: This is not the actual book cover

“En ninguna parte de las Escrituras encontramos una palabra de Cristo que ordene a los apóstoles nombrar sucesores o transmitir su misión en forma de cargo episcopal o sacerdotal... el sentido de la sucesión apostólica reside en la proclamación íntegra y sin distorsiones del mensaje de Jesús, en la transmisión del Evangelio puro”

—Michael Schmaus, Dogma, vol. 4, págs. 138-1399

MICHAEL SCHMAUS

TEOLOGIA
DOGMATICA

IV. LA IGLESIA

“Ni el Nuevo Testamento ni la historia cristiana primitiva ofrecen apoyo a una noción de sucesión apostólica como «una línea ininterrumpida de ordenación episcopal desde Cristo, pasando por los apóstoles y a lo largo de los siglos, hasta los obispos de hoy”

Francis A. Sullivan, From Apostles to Bishops, pág. 31

FROM
Apostles
TO
Bishops

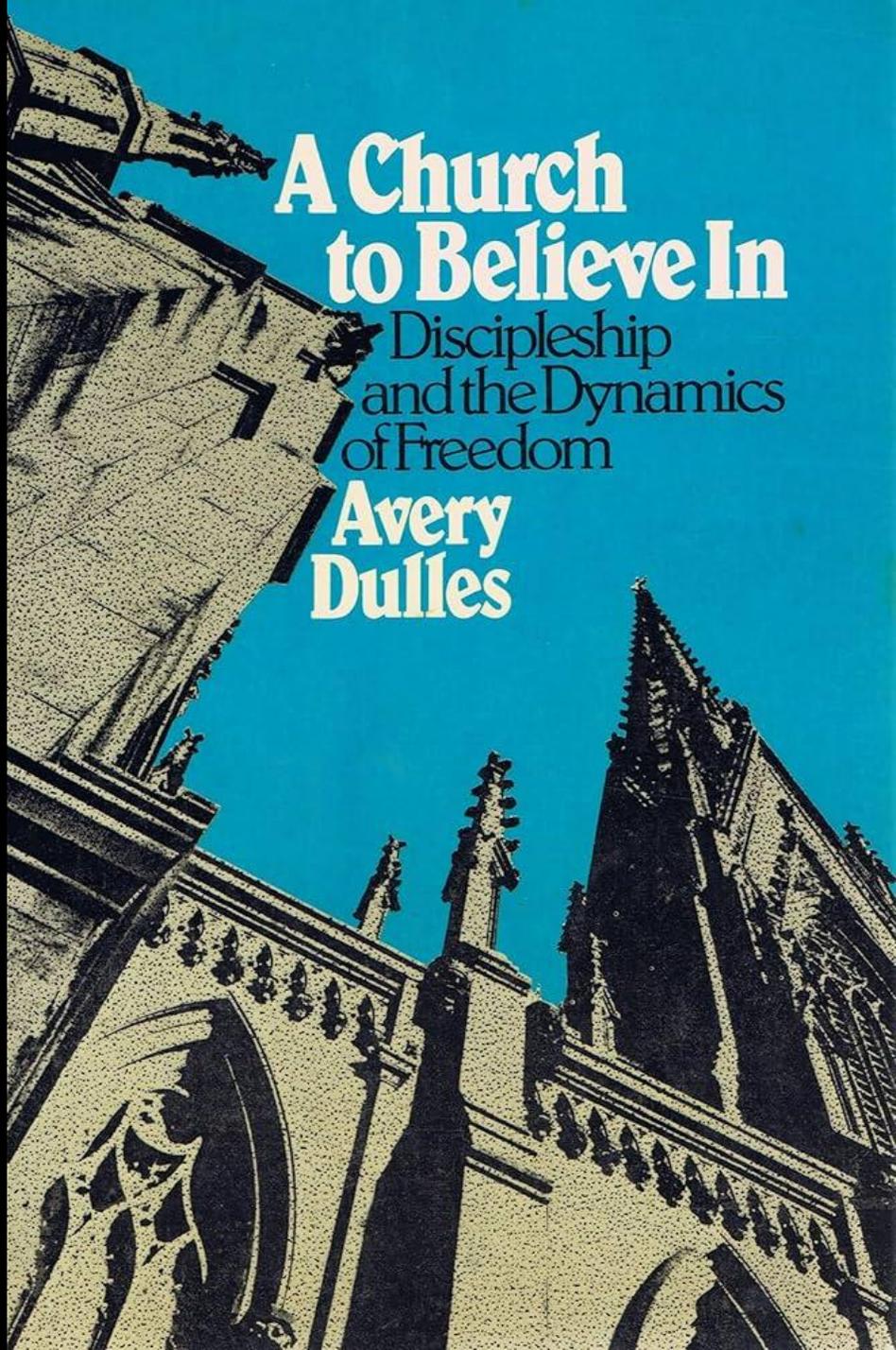
*The Development
of the
Episcopacy in the Early Church*



Francis A. Sullivan, S.J.

“El Nuevo Testamento no afirma que los obispos hereden colectivamente las funciones de los apóstoles o que el obispo de Roma sea el sucesor de Pedro”.

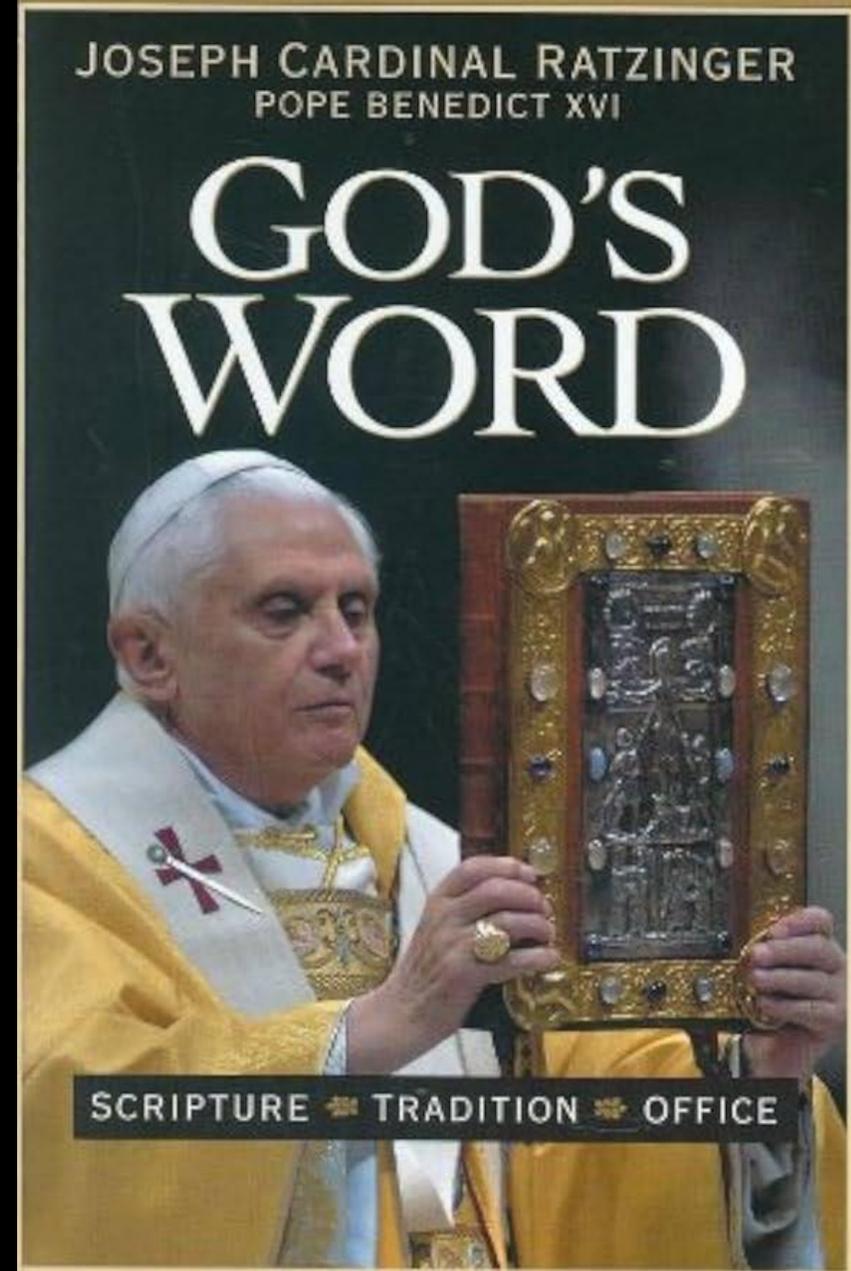
Avery Robert Dulles, A Church to believe in, pág. 104



**A Church
to Believe In**
Discipleship
and the Dynamics
of Freedom
**Avery
Dulles**

“El concepto de sucesión se formuló claramente, como ha demostrado de modo impresionante von Campenhausen, en las polémicas antignósticas del siglo segundo; su finalidad era contraponer la verdadera tradición apostólica de la Iglesia a la tradición pseudoapostólica de la gnosis...”

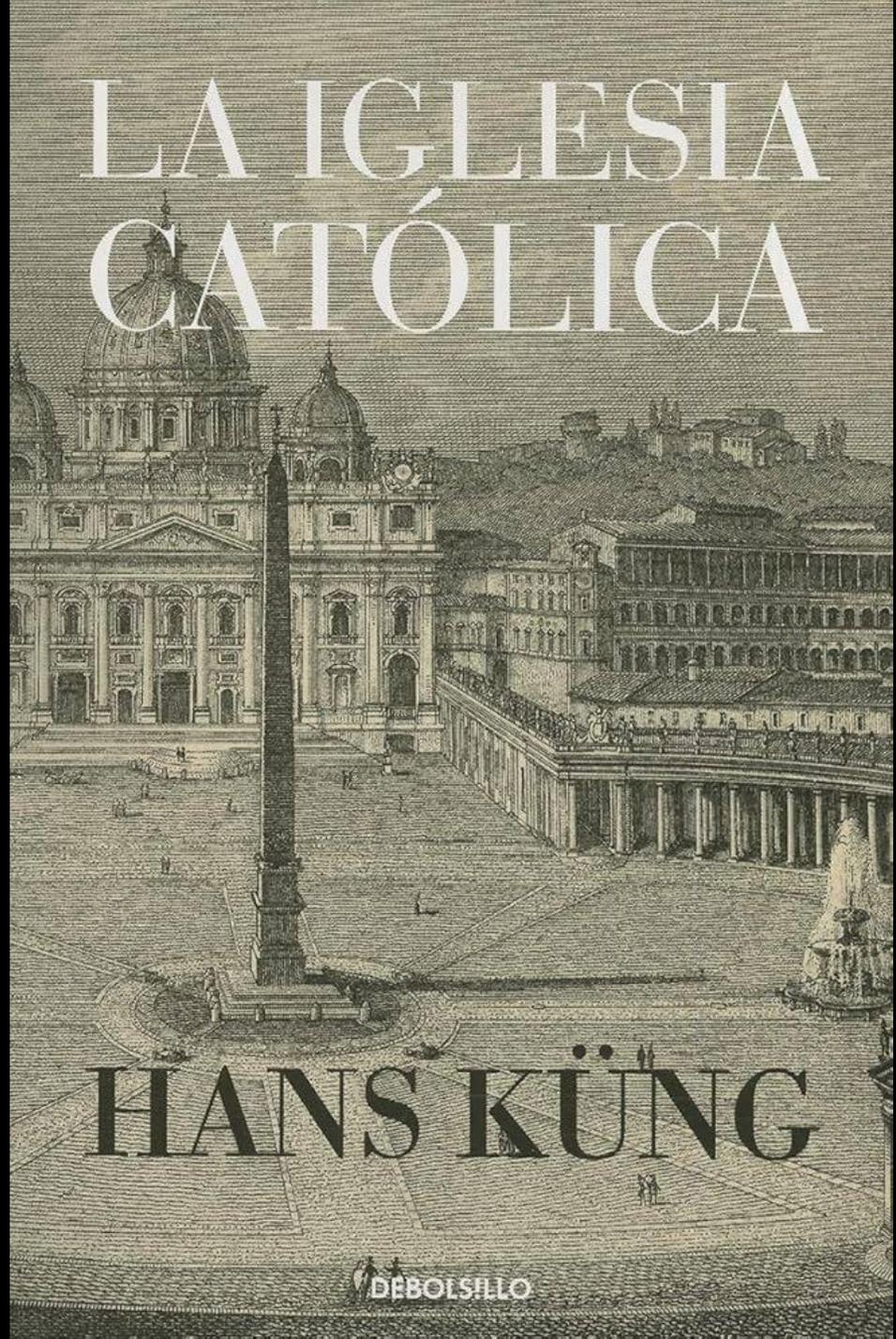
Benedicto XVI, God's Word: ScriptureTradition-Office, pags. 22-23



IGNATIUS

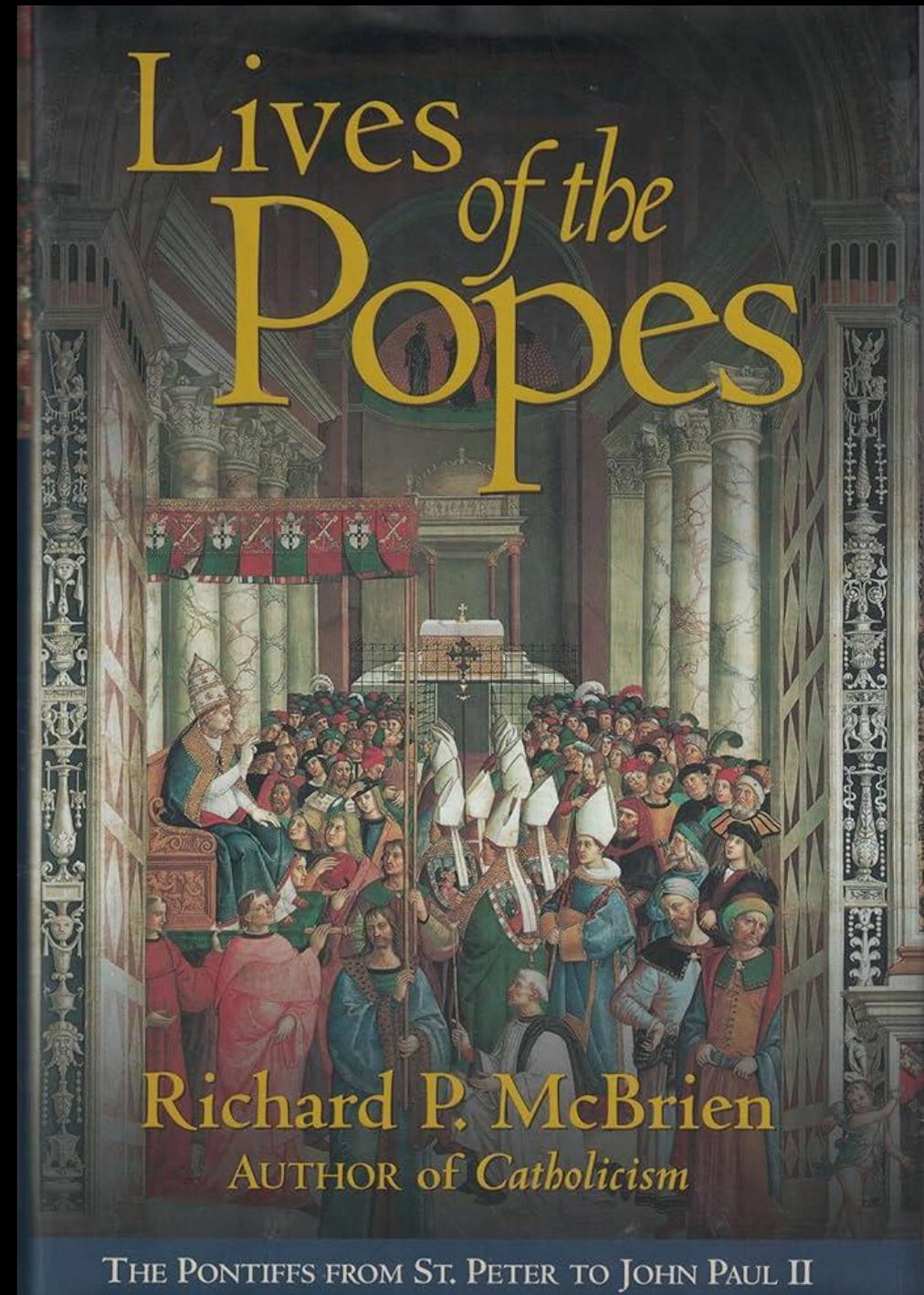
“...La primera relación de obispos de Ireneo de Lyon, padre de la iglesia del siglo II, según el cual Pedro y Pablo transfirieron el ministerio del episkopos a un tal Linus, es una falsificación del siglo II. Solo puede demostrarse un episcopado monárquico en Roma a partir de la mitad del siglo II (obispo Aniceto)”

La Iglesia Católica, p. 42



"Debe recordarse, contrario a la creencia católica piadosa, que la estructura monoepiscopal de gobierno de la iglesia (también conocida como el episcopado monárquico, en el que cada diócesis estaba encabezada por un solo obispo) todavía no existía en Roma en este momento. (S.I) Y tampoco hubo un Colegio Cardenalicio encargado de la elección de un nuevo Papa."

Lives of the Popes (p. 36) Richard Mc. Brian



"Esta evidencia (Clemente, [Pastor de] Hermas, Ignacio) nos apunta en la dirección de asumir que en el primer siglo y en el segundo, no hubo obispo de Roma en el sentido habitual que se le da a ese título. El oficio de «monepiskopos» único estaba surgiendo lentamente en las comunidades cristianas locales de todo el mundo mediterráneo. Hombres como Ignacio insistían fuertemente en este desarrollo. Pero la evidencia parece indicar que, en las primeras décadas, esta evolución aún no se había logrado en Roma."

The rise of papacy (p. 29) Robert Eno

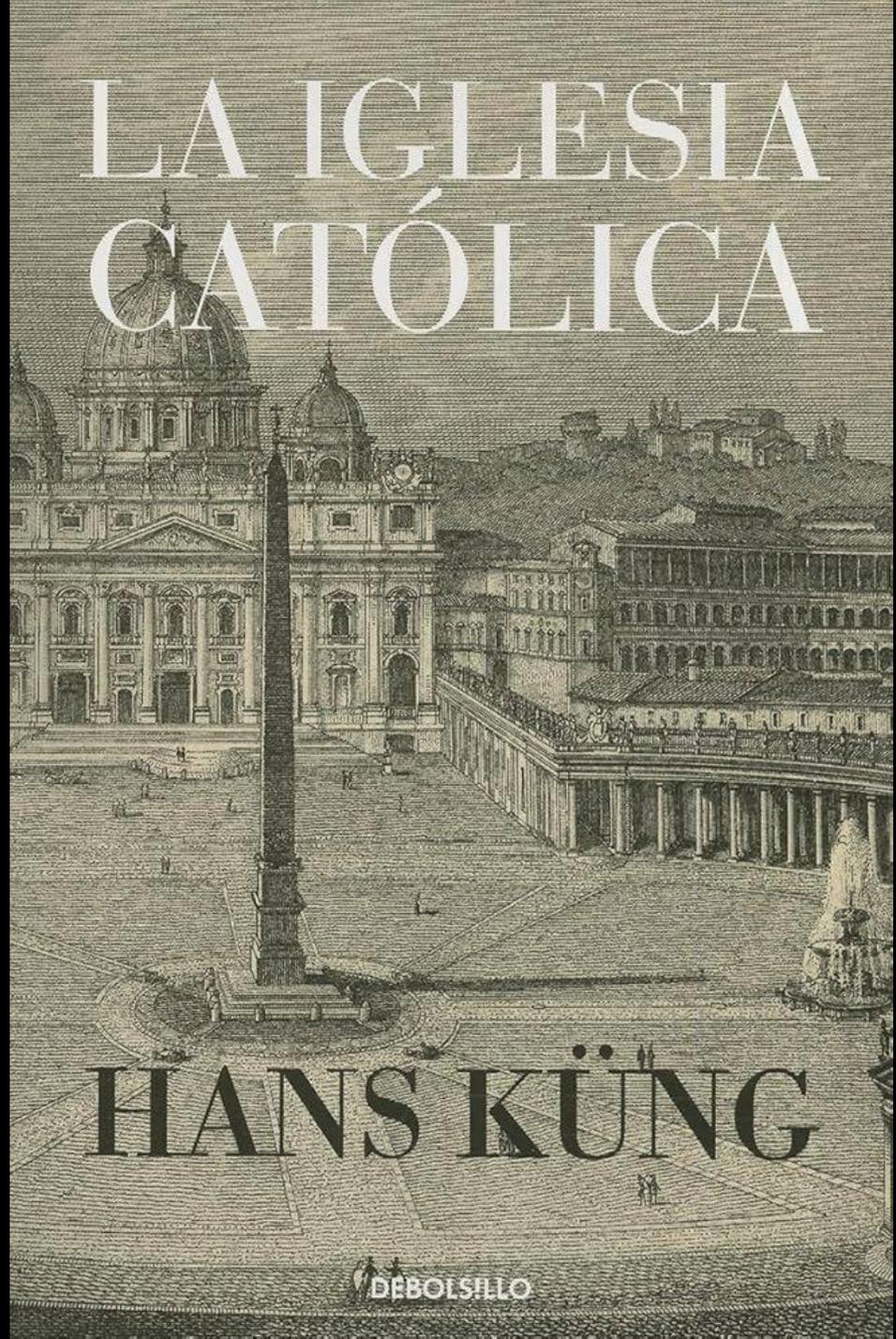


Rise of the
PAPACY

ROBERT B. ENO

“Los teólogos católicos coinciden en que no hay pruebas fiables de que Pedro estuviera nunca a cargo de la iglesia de Roma como obispo o cabeza suprema.”

La Iglesia Católica, p. 29



“(Antonio Ferrua) Uno puede compadecerse o admirar a la ilustre Autora por sus inmensos esfuerzos, realizados con encomiable pasión e ingenuidad y, de hecho, con una fe que debería mover montañas. Pero todo esto no puede bastar para hacernos aceptar una obra que es fundamentalmente errónea”

Citado en “St Peter Bones” C. Thomas. Pg. 91

