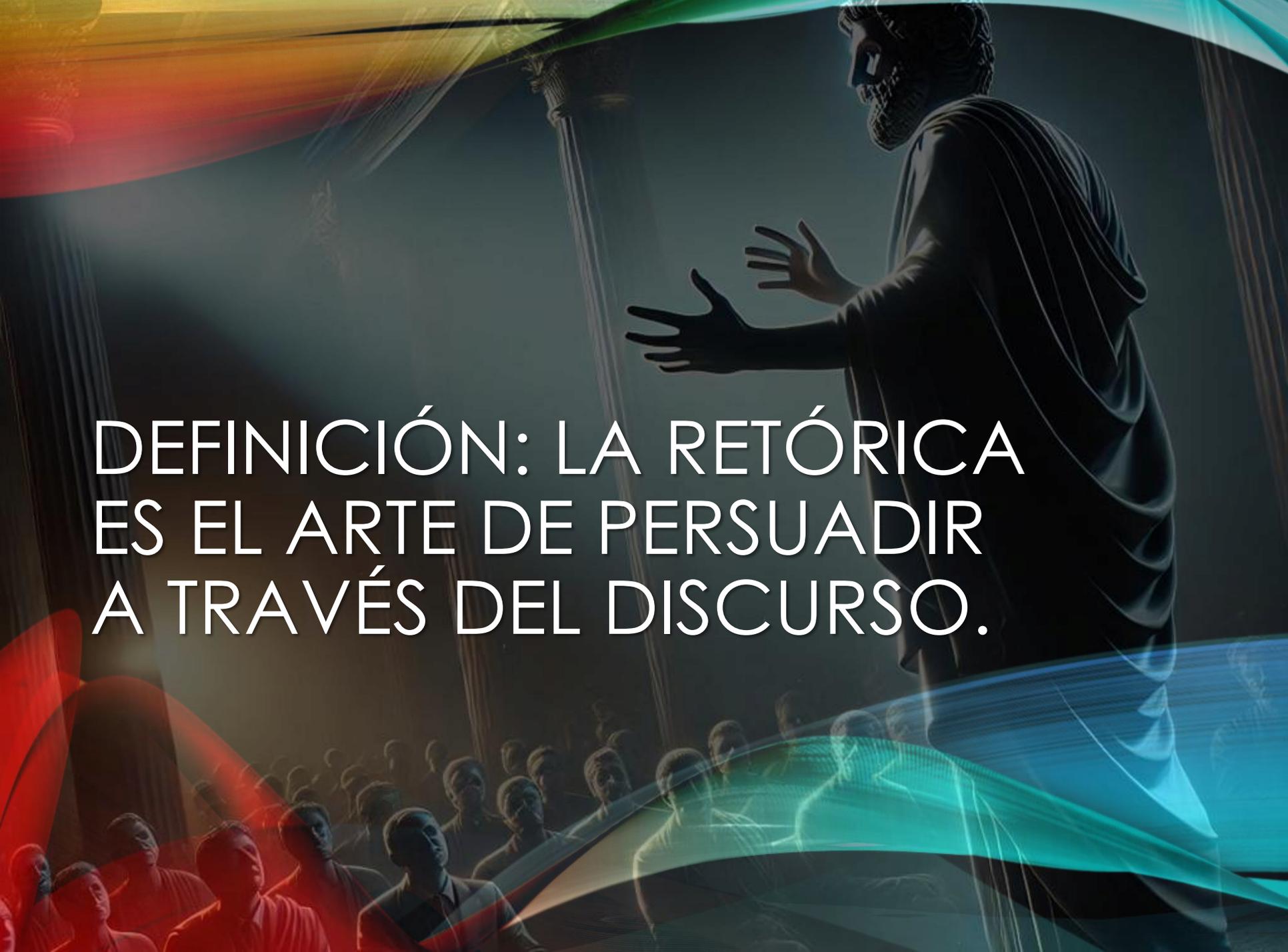


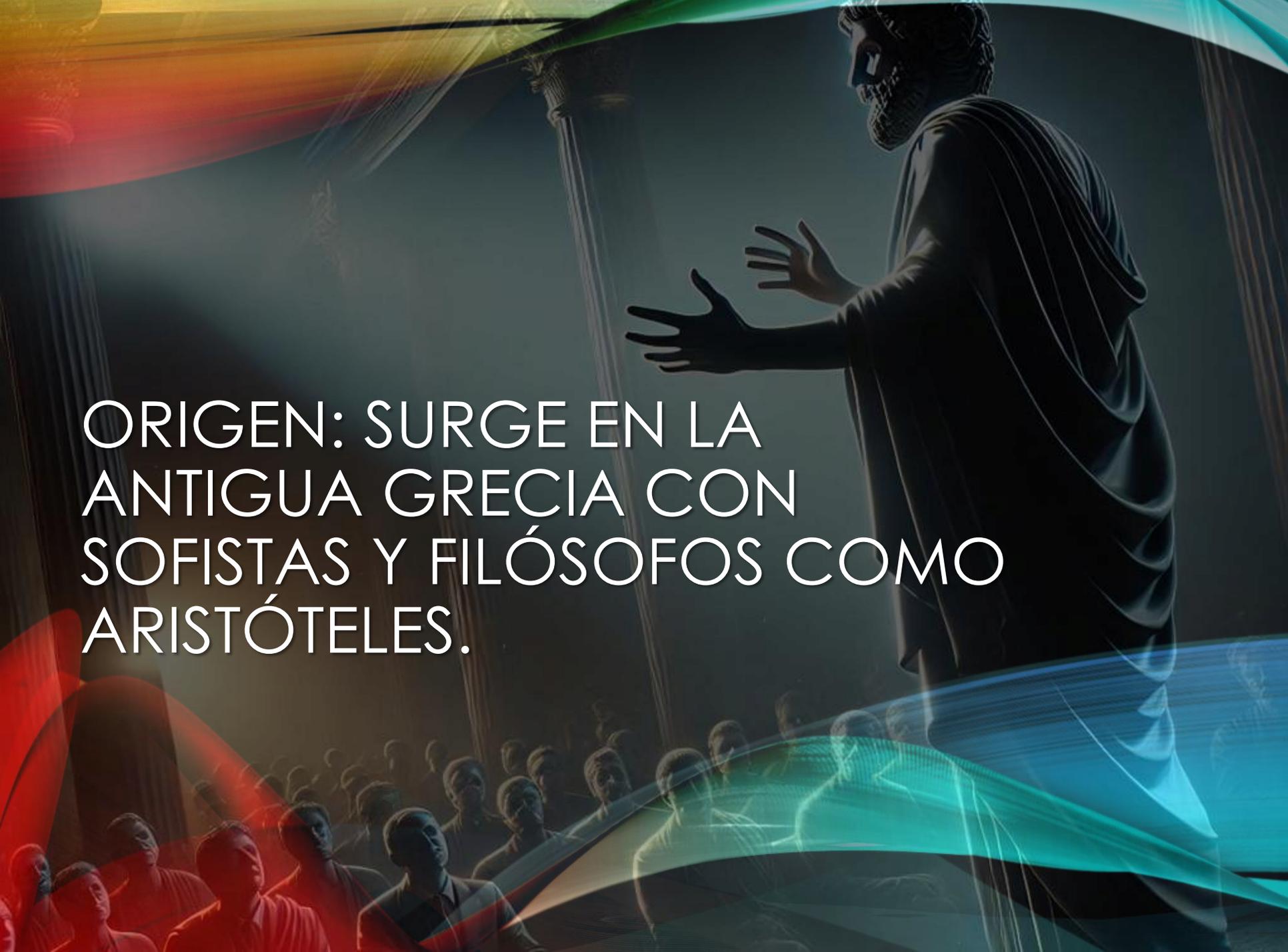
A man in a dark suit stands at a podium on a stage, gesturing with his hands as he speaks. He is silhouetted against a bright, hazy light source. The stage is set in a grand, classical hall with a high, vaulted ceiling and rows of columns. A large audience of people, also in suits, is seated in the foreground, many of whom are clapping. The overall atmosphere is one of a formal, high-stakes event.

RETÓRICA Y DIALÉCTICA EN EL ARTE DE DEBATIR

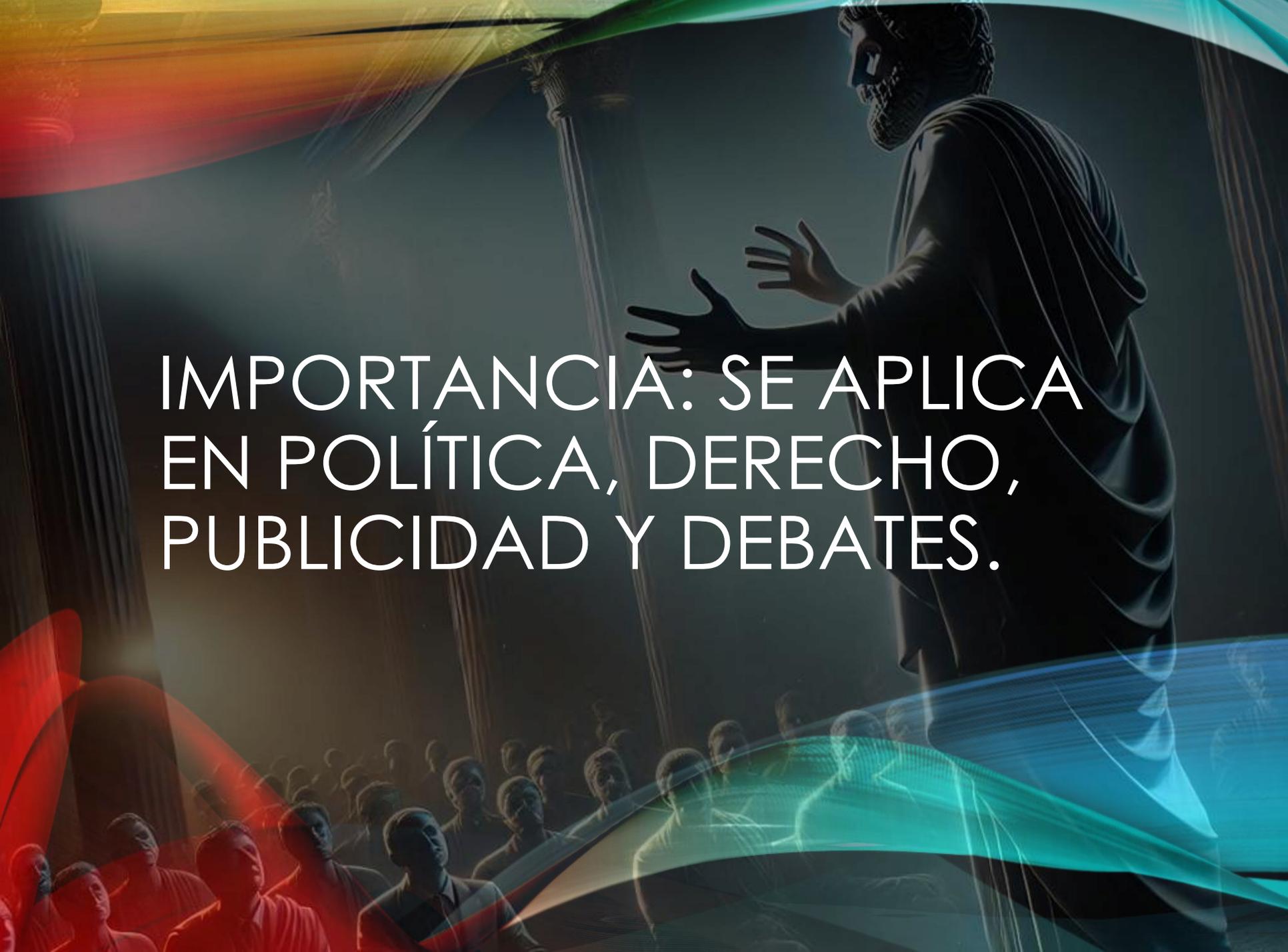
EDGAR PACHECO.



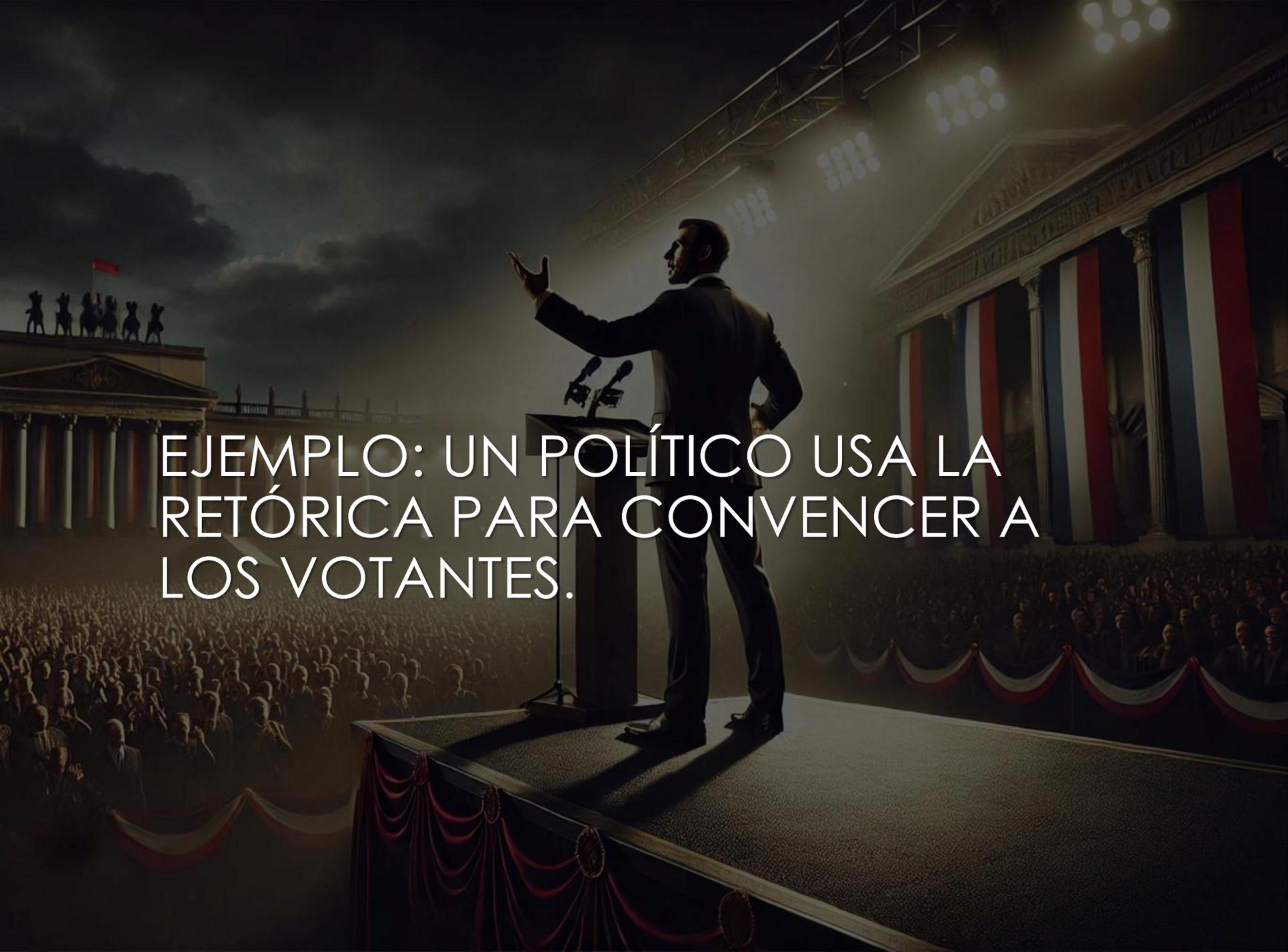
DEFINICIÓN: LA RETÓRICA
ES EL ARTE DE PERSUADIR
A TRAVÉS DEL DISCURSO.



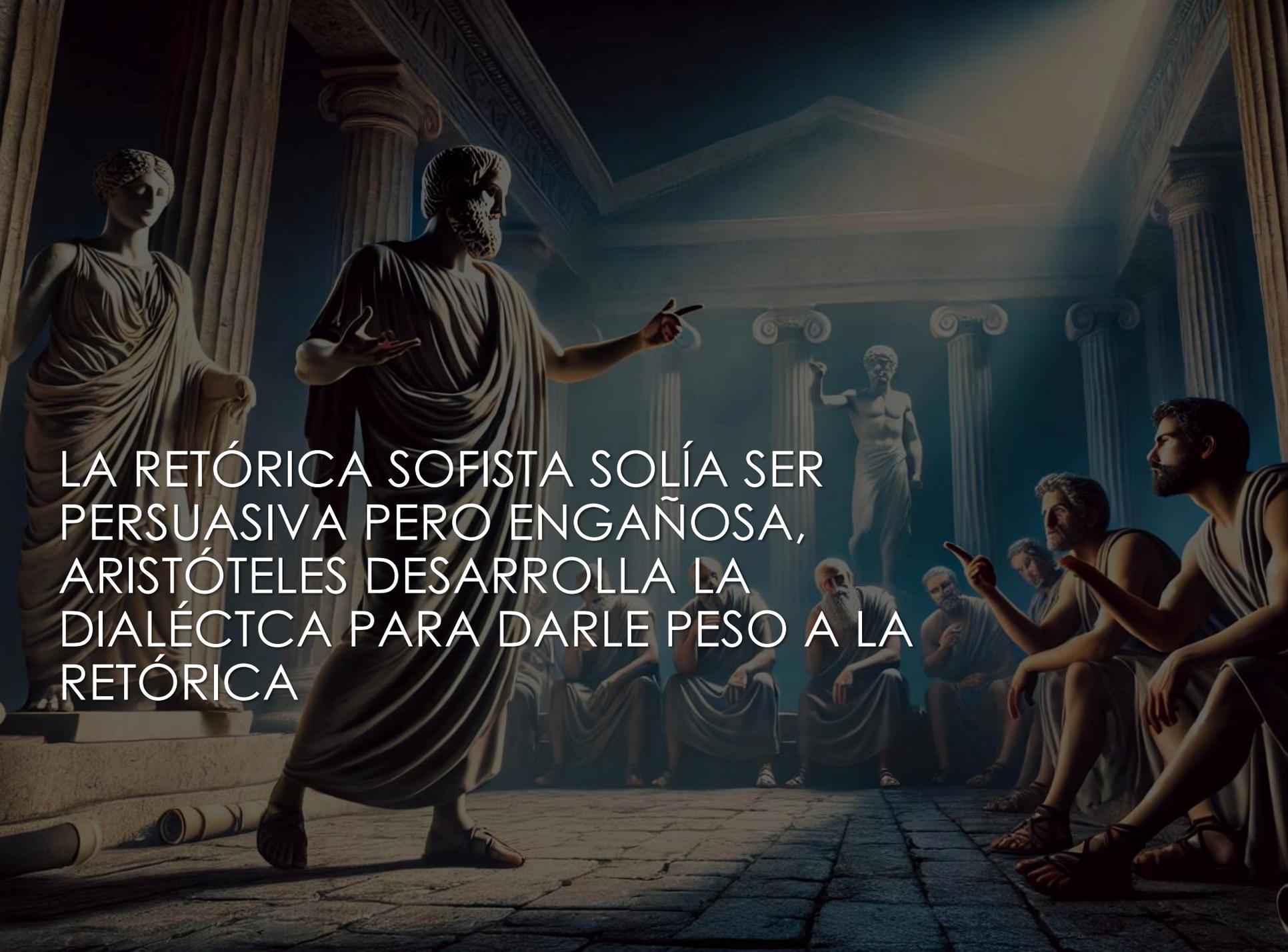
ORIGEN: SURGE EN LA
ANTIGUA GRECIA CON
SOFISTAS Y FILÓSOFOS COMO
ARISTÓTELES.



IMPORTANCIA: SE APLICA
EN POLÍTICA, DERECHO,
PUBLICIDAD Y DEBATES.

A political figure in a dark suit stands at a podium on a stage, gesturing with his right hand. The stage is decorated with red, white, and blue bunting. In the background, a large crowd of people is visible, and a classical building with columns and a pediment is illuminated. The sky is dark and cloudy. The text "EJEMPLO: UN POLÍTICO USA LA RETÓRICA PARA CONVENCER A LOS VOTANTES." is overlaid in white, bold, sans-serif font across the center of the image.

EJEMPLO: UN POLÍTICO USA LA
RETÓRICA PARA CONVENCER A
LOS VOTANTES.



LA RETÓRICA SOFISTA SOLÍA SER
PERSUASIVA PERO ENGAÑOSA,
ARISTÓTELES DESARROLLA LA
DIALÉCTICA PARA DARLE PESO A LA
RETÓRICA

RETÓRICA

Es el arte de persuadir mediante el discurso, utilizando técnicas como el **ethos** (credibilidad), **pathos** (emoción) y **logos** (razón). Su objetivo es **influir en la audiencia**, no necesariamente llegar a la verdad.



DIALÉCTICA

Es el método de argumentación basado en la **lógica y la confrontación de ideas** para descubrir la verdad. Se apoya en el diálogo racional, como el método socrático, y busca la **coherencia y validez del pensamiento.**



La **dialéctica** proporciona el rigor lógico y la búsqueda de la verdad, mientras que la **retórica** dota al discurso de persuasión y efectividad comunicativa. Un buen orador usa la **dialéctica para estructurar su pensamiento** y la **retórica para presentarlo de forma convincente.**





LA RETÓRICA SE COMPONE DE 3 PARTES

ETHOS: AUTORIDAD Y CREDIBILIDAD DEL ORADOR.
PATHOS: APELACIÓN EMOCIONAL AL PÚBLICO.
LOGOS: ARGUMENTACIÓN LÓGICA Y RACIONAL.



EJEMPLO:

UN ABOGADO QUE USA **ETHOS** MOSTRANDO SU EXPERIENCIA, **PATHOS** APELANDO AL DOLOR DE LA VÍCTIMA, Y **LOGOS** CON PRUEBAS.



UN BUEN ORADOR

HACE UNA COMBINACIÓN EFECTIVA DE ESTOS TRES ELEMENTOS LO QUE HACE QUE SU DISCURSO SEA MÁS PERSUASIVO.



DELIBERATIVO:
PERSUADIR SOBRE
DECISIONES FUTURAS (EJ.
POLÍTICA).
JUDICIAL: DEFENDER O
ACUSAR CON BASE EN
HECHOS PASADOS.
EPIDEÍCTICO: ALABANZA
O CRÍTICA (EJ.
DISCURSOS
CEREMONIALES).

TIPOS DE DISCURSO



EJEMPLO

Un juez dando su veredicto usa retórica judicial; un discurso en un funeral es epideíctico.

A man in a dark suit and tie stands at a podium, speaking with his mouth wide open and his hands raised in a gesture of praise or proclamation. He is positioned in the center of the frame. Behind him, a large, dense crowd of people is visible, many with their hands raised, suggesting a religious or motivational event. The background is dark with dramatic lighting, including a bright light source from the upper right that creates a lens flare effect. The overall atmosphere is one of intense emotion and public address.

EPIDÉICTICO (DEMOSTRATIVO O LAUDATORIO)

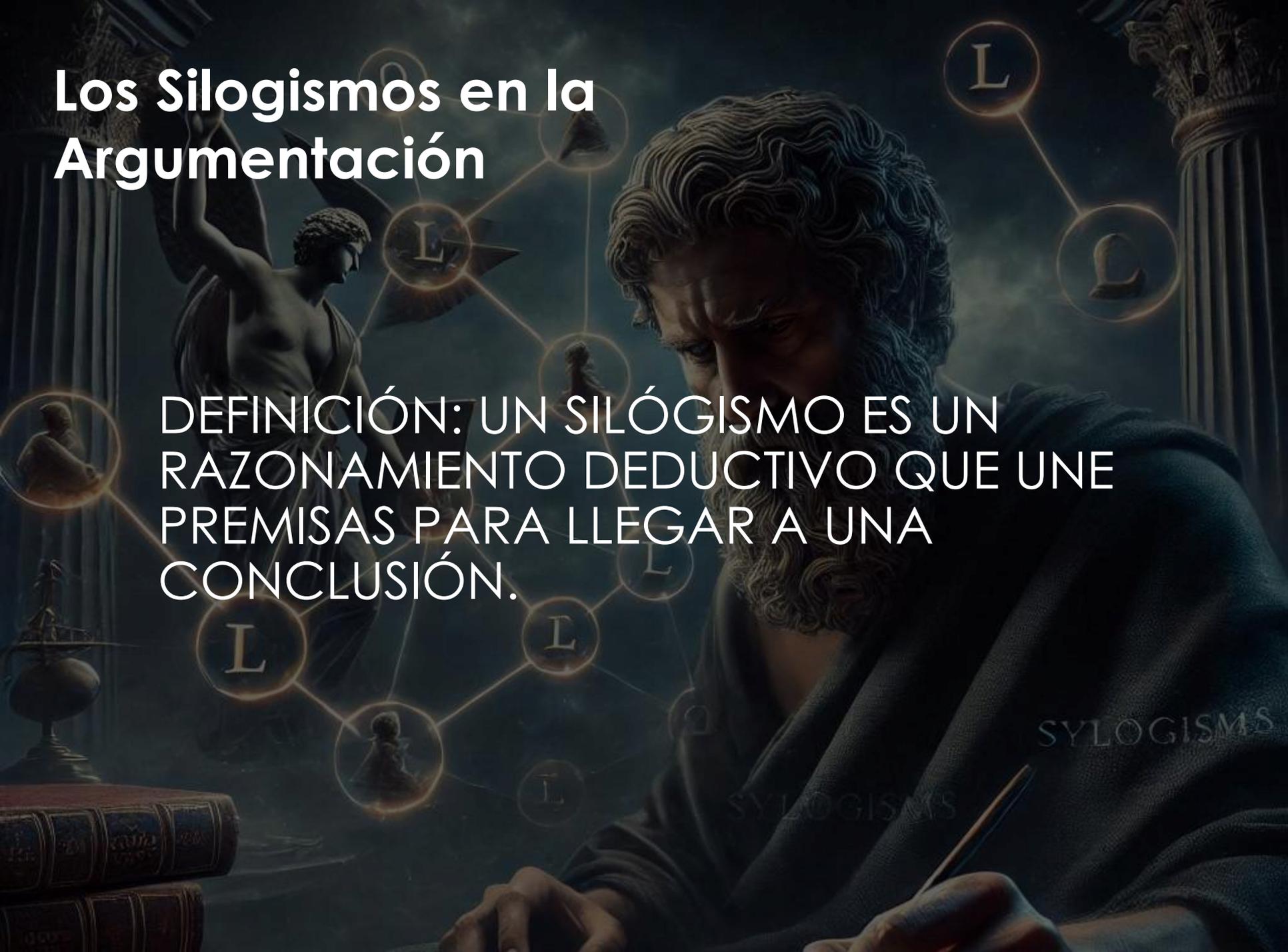
Un mensaje sobre la grandeza de la gracia de Dios o la fidelidad de Cristo.



CADA TIPO DE DISCURSO
TIENE UNA FUNCIÓN
ESPECÍFICA Y SE USA EN
DIFERENTES CONTEXTOS.

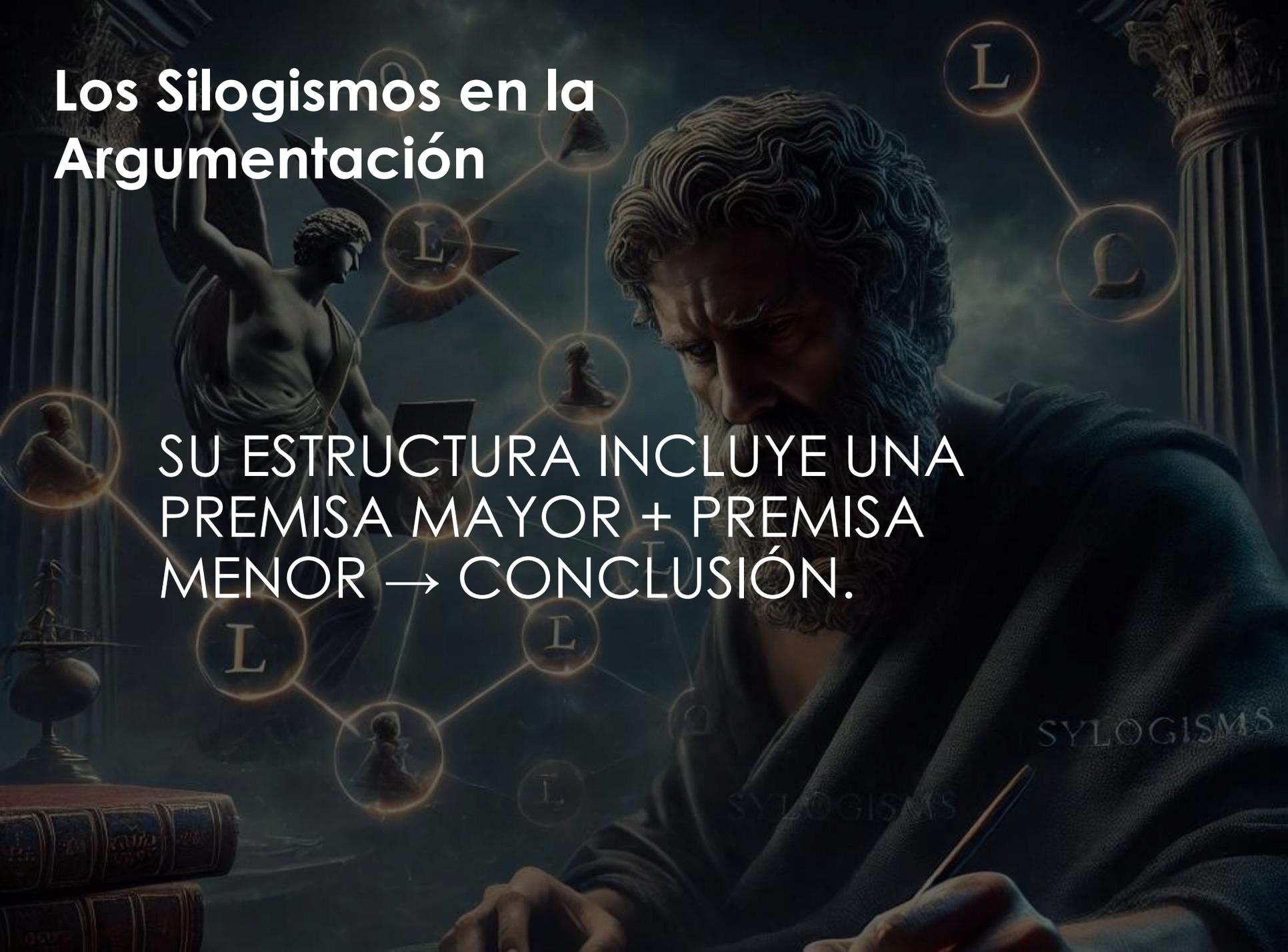
Los Silogismos en la Argumentación

DEFINICIÓN: UN SILÓGISMO ES UN RAZONAMIENTO DEDUCTIVO QUE UNE PREMISAS PARA LLEGAR A UNA CONCLUSIÓN.



Los Silogismos en la Argumentación

SU ESTRUCTURA INCLUYE UNA PREMISA MAYOR + PREMISA MENOR → CONCLUSIÓN.

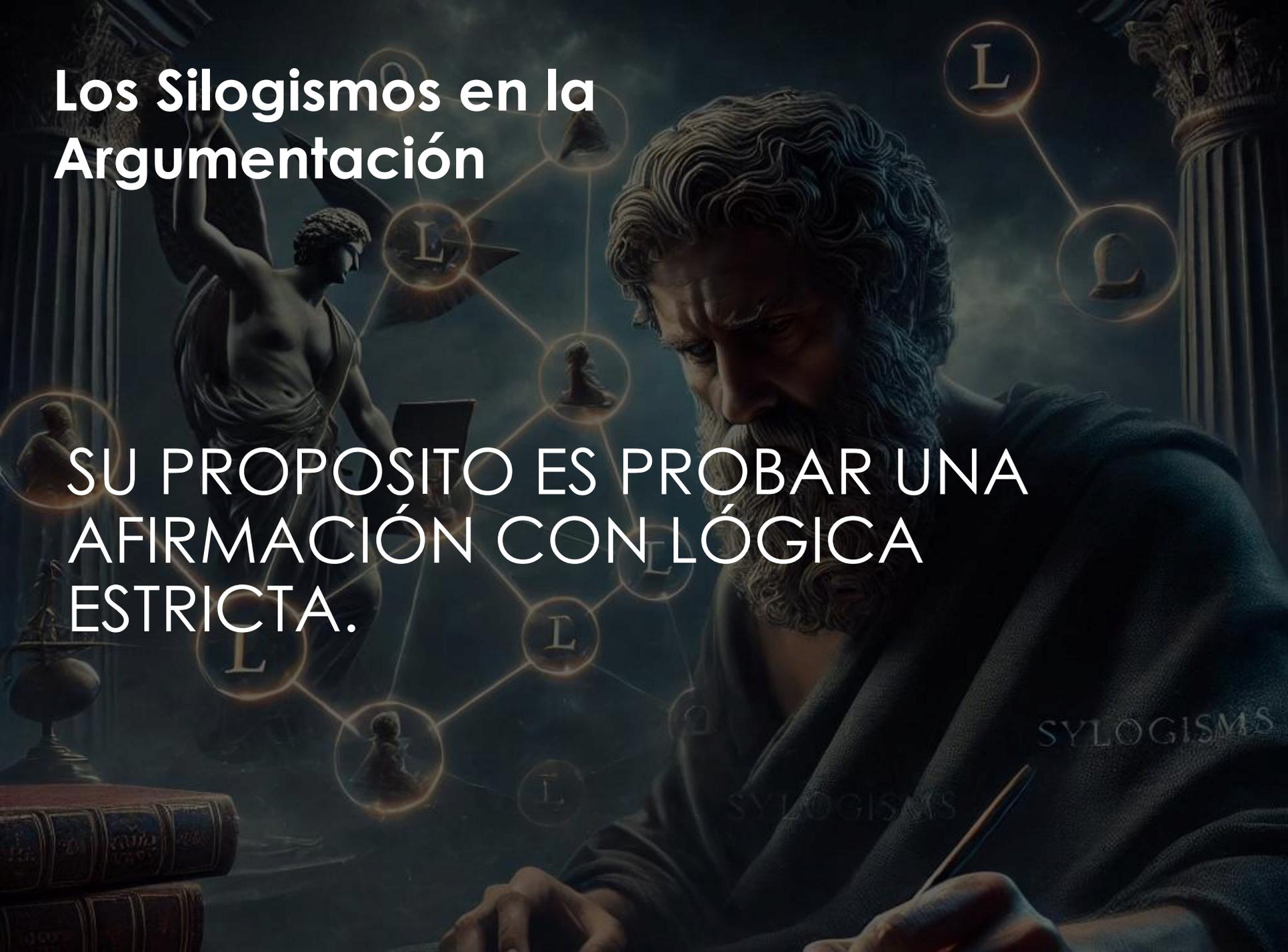


SYLOGISMS

SYLOGISMS

Los Silogismos en la Argumentación

SU PROPOSITO ES PROBAR UNA AFIRMACIÓN CON LÓGICA ESTRUCTA.



EJEMPLO: “*TODOS LOS MAMÍFEROS TIENEN SANGRE CALIENTE*”;



Premisa Mayor.

“*LOS DELFINES SON MAMÍFEROS*”.



Premisa Menor.

“*LOS DELFINES TIENEN SANGRE CALIENTE*”.



Conclusión

LOS SILOGISMOS SON ÚTILES EN DEBATES
PERO PUEDEN CONTENER FALACIAS SI SE
FORMULAN MAL.

*El trabajo del debatiente, es señalar
los errores argumentativos del
oponente en su estructura lógica, y
así reducir el argumento al polvo.*

EJEMPLO.

“EL PAPA ES INFALIBLE EN ASUNTOS DE FE Y MORAL.”



Premisa Mayor.

“EL PAPA DIJO QUE TAL DOCTRINA ES VERDADERA”.



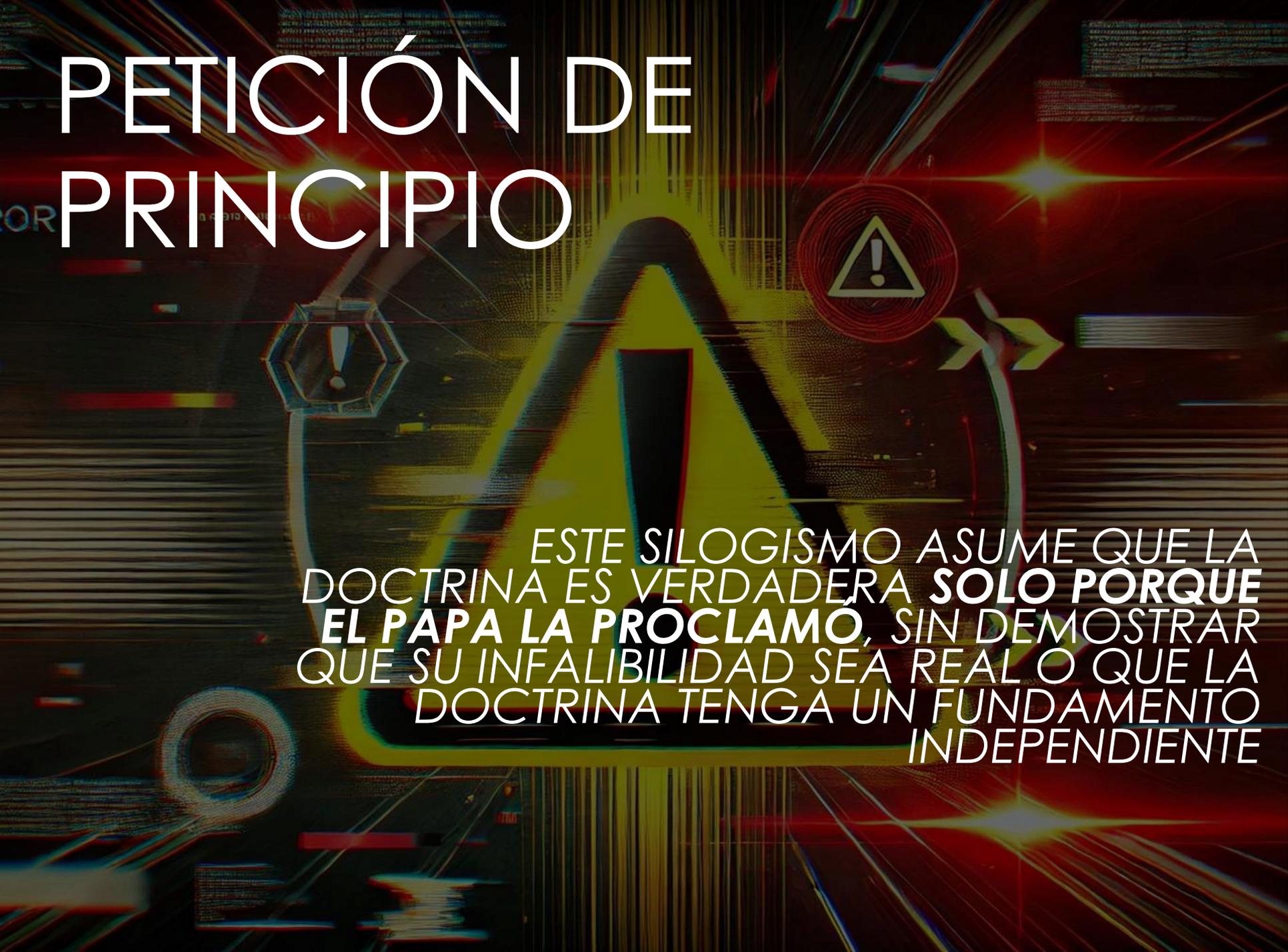
Premisa Menor.

“POR LO TANTO, LA DOCTRINA ES VERDADERA PORQUE EL PAPA LO DIJO”.



Conclusión

PETICIÓN DE PRINCIPIO



ESTE SILOGISMO ASUME QUE LA
DOCTRINA ES VERDADERA **SOLO PORQUE**
EL PAPA LA PROCLAMO, SIN DEMOSTRAR
QUE SU INFALIBILIDAD SEA REAL O QUE LA
DOCTRINA TENGA UN FUNDAMENTO
INDEPENDIENTE

TIPOS DE SILOGÍSMO

Silogismo Categórico:

Premisa mayor: Todo lo que tiene un diseño inteligente requiere un diseñador.

Premisa menor: El universo tiene un diseño inteligente.

Conclusión: Por lo tanto, el universo requiere un diseñador (Dios).

Se sigue la estructura “Todos A son B; X es A; por lo tanto, X es B.” Se usa el argumento teleológico (diseño) para defender la existencia de Dios.

TIPOS DE SILOGISMO

Silogismo Hipotético:

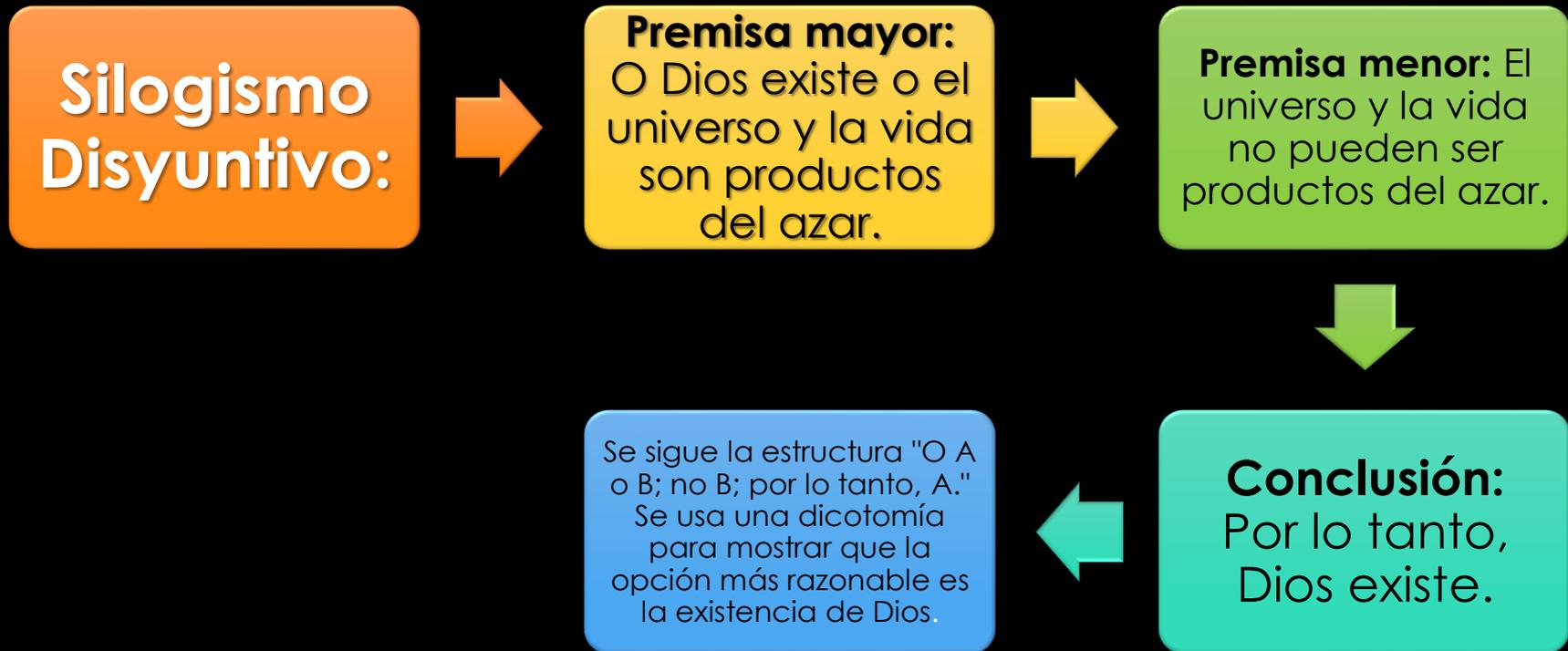
Premisa mayor: Si hay una ley moral objetiva, entonces debe haber un Legislador supremo.

Premisa menor: Hay una ley moral objetiva.

Conclusión: Por lo tanto, debe haber un Legislador supremo (Dios).

Se sigue la forma "Si A, entonces B; A ocurre; por lo tanto, B ocurre." Este argumento se basa en la existencia de la moral objetiva como evidencia de Dios.

TIPOS DE SILOGÍSMO





GANANDO EL DEBATE

CADA SILOGISMO DEBE SER PROBADO Y
SOSTENIDO EN UN DEBATE, LAS PREMISAS
DEBEN SER DEFENDIDAS, DE HACERLO BIEN,
HABRÁS GANADO EL DEBATE

FALACIAS A EVITAR

LAS MAS COMUNES:

Ad Hominem: Atacar a la persona en lugar del argumento.

Falsa Dicotomía: Presentar solo dos opciones cuando hay más.

Petición de Principio: Asumir como verdadero lo que se intenta probar.



A dramatic scene set in a classical courtroom or assembly hall. On the left, a man in a dark suit stands on a raised wooden platform, gesturing with his right hand as if speaking. Below him, another man in a similar suit stands on the floor, also gesturing. To the right, a large, dark statue of a bearded man in a robe sits on a high, ornate chair, looking towards the speaker. The room is filled with tall, fluted columns and wooden desks. The lighting is dramatic, with strong highlights and deep shadows, creating a sense of gravity and intellectual pursuit.

DIALÉCTICA Y RETÓRICA EN ACCIÓN



UN CASO CONTRA LA INMACULADA

Premisa Mayor: Todo ser humano, excepto Cristo, ha nacido con pecado original.

Premisa Menor: María es un ser humano.

Conclusión: María nació con pecado original.

DEFENSA

Premisa Mayor: Todo ser humano, excepto Cristo, ha nacido con pecado original.

Fundamento bíblico: Romanos 3:23: *“Por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios.”* La palabra “todos” no deja espacio para excepciones, salvo Cristo, quien según Hebreos 4:15 fue “sin pecado.”

El argumento católico de la excepción mariana es arbitrario. Si se pretende que María fue preservada del pecado original, se introduce una excepción sin base bíblica explícita.



DEFENSA



Premisa Menor: María es un ser humano.

•**Deducción obvia:** María nació de padres humanos, lo que la coloca dentro de la humanidad caída. Si se niega esto, se cae en un gnosticismo encubierto, separándola del linaje de Adán.

•**Lucas 1:47:** María misma dice: *“Y mi espíritu se regocija en Dios mi Salvador.”* Si María necesitó un Salvador, es porque estaba sujeta al pecado.

DEFENSA

Conclusión: María nació con pecado original.

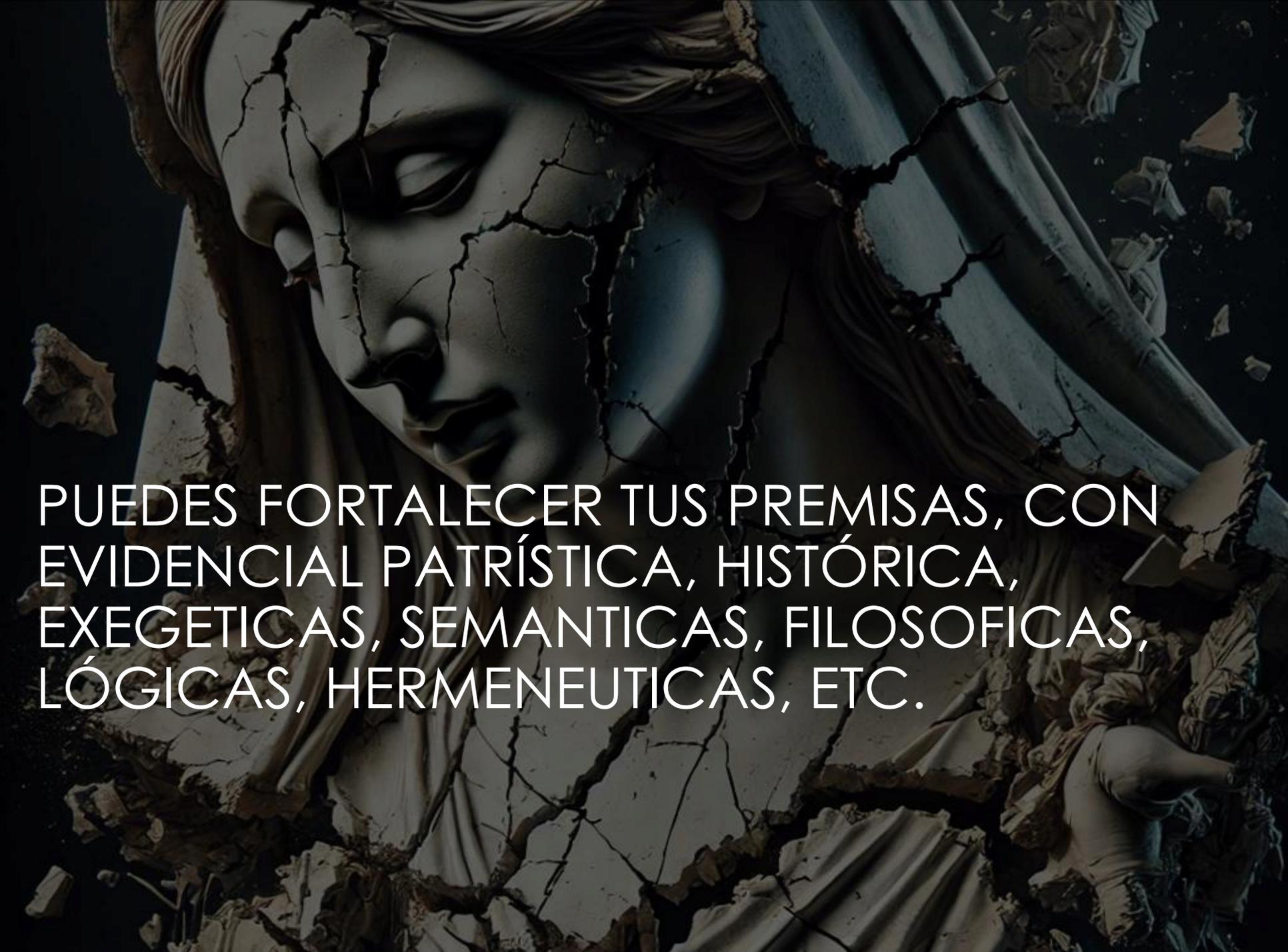
No hay evidencia bíblica de una “excepción inmaculada.”

La lógica de la redención exige que solo Cristo sea sin pecado. Aceptar una María inmaculada equivale a duplicar la singularidad de Cristo y desfigurar el evangelio.

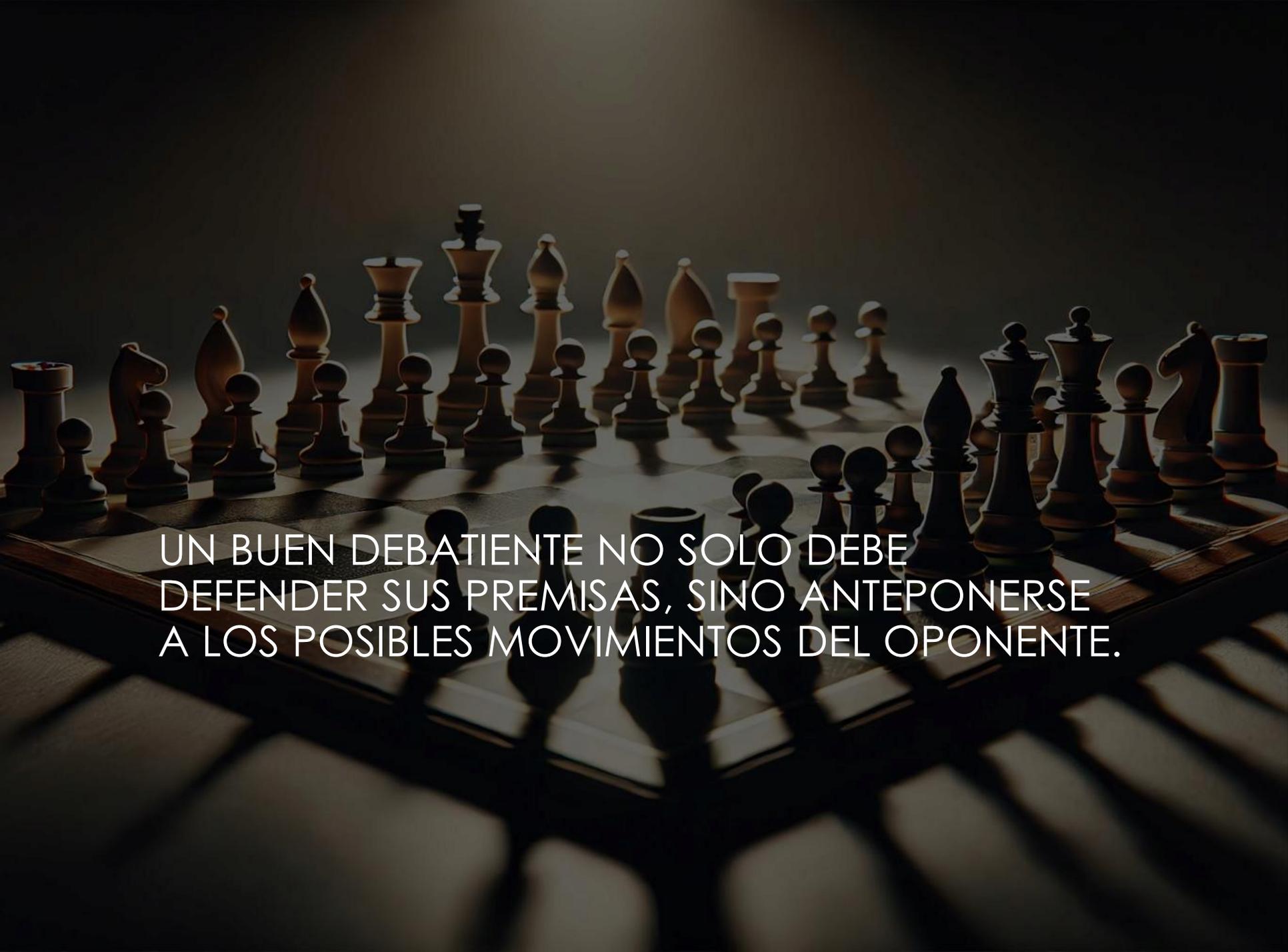


The image features a close-up of a classical statue's head, which is severely damaged. The surface is covered in a network of deep, jagged cracks, and several pieces of the material have broken away, leaving a dark, hollowed-out center. The lighting is dramatic, highlighting the texture of the stone and the contours of the face. The overall mood is one of decay and suffering.

ACUMULANDO PRUEBAS

A dark, monochromatic image of a cracked and broken stone statue of a woman's face, with white text overlaid. The statue is heavily damaged, with numerous cracks and missing pieces of stone. The background is dark and textured, suggesting a ruined or ancient setting.

PUEDES FORTALECER TUS PREMISAS, CON
EVIDENCIAL PATRÍSTICA, HISTÓRICA,
EXEGETICAS, SEMANTICAS, FILOSOFICAS,
LÓGICAS, HERMENEUTICAS, ETC.

A chessboard with various pieces is shown in a dimly lit setting. The pieces are arranged on the board, and the lighting creates strong shadows and highlights, giving a dramatic and contemplative feel. The text is overlaid in the center of the board.

UN BUEN DEBATE NO SOLO DEBE
DEFENDER SUS PREMISAS, SINO ANTEPONERSE
A LOS POSIBLES MOVIMIENTOS DEL Oponente.

A close-up photograph of a hand moving a chess piece on a chessboard. The hand is positioned at the top left, with fingers gripping a wooden piece. The chessboard is in the foreground, and other pieces are visible in the background. The lighting is dramatic, with a dark background and a bright light source creating strong highlights and shadows. The text "EL Oponente mueve sus piezas" is overlaid in the center in a white, sans-serif font.

EL Oponente
mueve sus piezas



A la primera premisa objetarán que Dios hizo una excepción preservando a María del pecado original (kecharitomene, Lucas 1:28). A la segunda, que su humanidad no implica pecado si fue redimida anticipadamente. A la tercera, que su pureza no contradice la unicidad de Cristo, sino que la prepara como el arca santa de la encarnación.



Con todo, te sorprenderá que así como la mayoría de los hombres no saben boxear, y otros muchos no saben jugar ajedrez, muchos aunque debaten, **NO SABEN DEBATIR**. Si logras hacer una buena síntesis entre retórica y dialéctica, serás un buen oponente.



Aprender a defender tus pensamientos no solo te será útil a la hora de entablar un debate, te abrirá muchas puertas, pues puedes ser la voz de los más débiles, un buen guía familiar, un buen ciudadano y **varón elocuente y poderoso en las Escrituras.** (Hechos 18:24, RVR1960)