

OBJECCIÓN 1

“La iglesia infalible, nos ha dado un canon infalible, no puede algo falible hacer algo falible”

Sesión III, Capítulo II – Sobre la Revelación. (CVI 1870)



“La Iglesia considera estos libros como sagrados y canónicos, **no porque ella los aprobó posteriormente con su autoridad** después de haber sido compuestos por habilidad humana sin ayuda, ni simplemente porque contienen revelación sin error, **sino porque, siendo escritos bajo la inspiración del Espíritu Santo, tienen a Dios como autor,** y como tales fueron confiados a la iglesia”.

LÓGICA CATÓLICA

“La iglesia católica determinó el canon, tú aceptas el canon que determinó la Iglesia, luego debes aceptar a la Iglesia que lo determinó”


$$\begin{array}{l} P - Q \\ P \\ \hline Q \end{array}$$

- **Premisa 1:** Si aceptas el canon determinado por la Iglesia Católica (P), entonces debes aceptar a la Iglesia que lo determinó (Q).
- **Premisa 2:** Tú aceptas el canon determinado por la Iglesia Católica (P).
- **Conclusión:** Por lo tanto, debes aceptar a la Iglesia que lo determinó (Q)

AUTORREFUTANTE

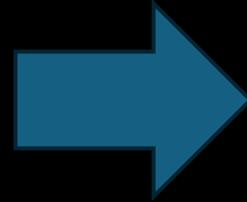
“Los Judíos determinaron los libros del AT, tú aceptas el canon que determinaron los judíos, luego debes aceptar los presupuestos del judaísmo”

$$\begin{array}{r} P - Q \\ P \\ \hline Q \end{array}$$


- **Premisa 1:** Si aceptas el canon determinado por los judíos (P), entonces debes aceptar los presupuestos del judaísmo (Q).
- **Premisa 2:** Tú aceptas el canon determinado por los judíos (P).
- **Conclusión:** Por lo tanto, debes los presupuestos del judaísmo. (Q)

LA IGLESIA DETERMINA LOS LIBROS DEL NUEVO TESTAMENTO.

- *“Si no fuera por la Iglesia Católica, no sabrías que 3 de Juan es 3 de Juan, luego entonces le debes a la infalibilidad de la iglesia, el saber quién escribió los libros del Nuevo Testamento”.*



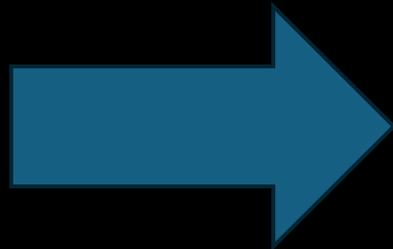
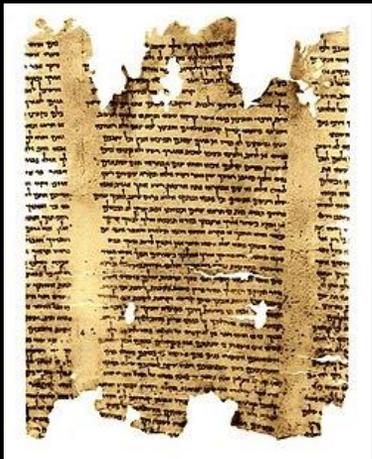
"La Iglesia no nos dio el canon del Nuevo Testamento más de lo que Sir Isaac Newton nos dio la fuerza de la gravedad... Newton no creó la gravedad, sino que la reconoció"

Como se cita en Kenneth J. Collins y Jerry L. Walls, *Romano pero no católico: lo que queda en juego 500 años después de la Reforma* (Grand Rapids: Baker Academic, 2017), 21.

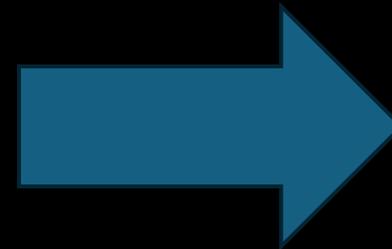
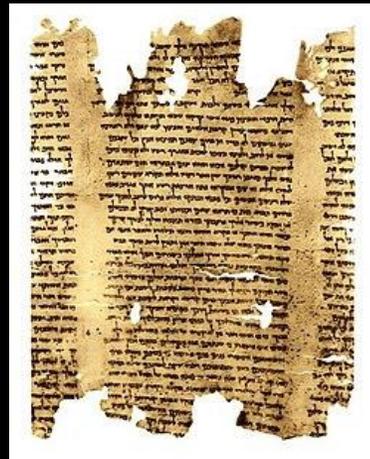
LA REALIDAD CRÍTICA

Una carta escrita por el apóstol Pablo **no cambia de autoría ni en su valor intrínseco u ontológico porque la Iglesia declare lo contrario**. El contenido, estilo y enseñanza de la carta reflejan su origen auténtico, que permanece inmutable independientemente de cualquier declaración externa. La verdad sobre la autoría de un texto es un hecho histórico que no puede ser alterado por decisiones humanas, preservando así su identidad y valor esencial.

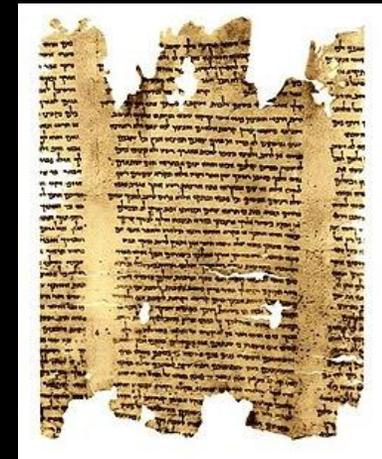
IGLESIA - JUAN



CRÍTICA - JUDAS



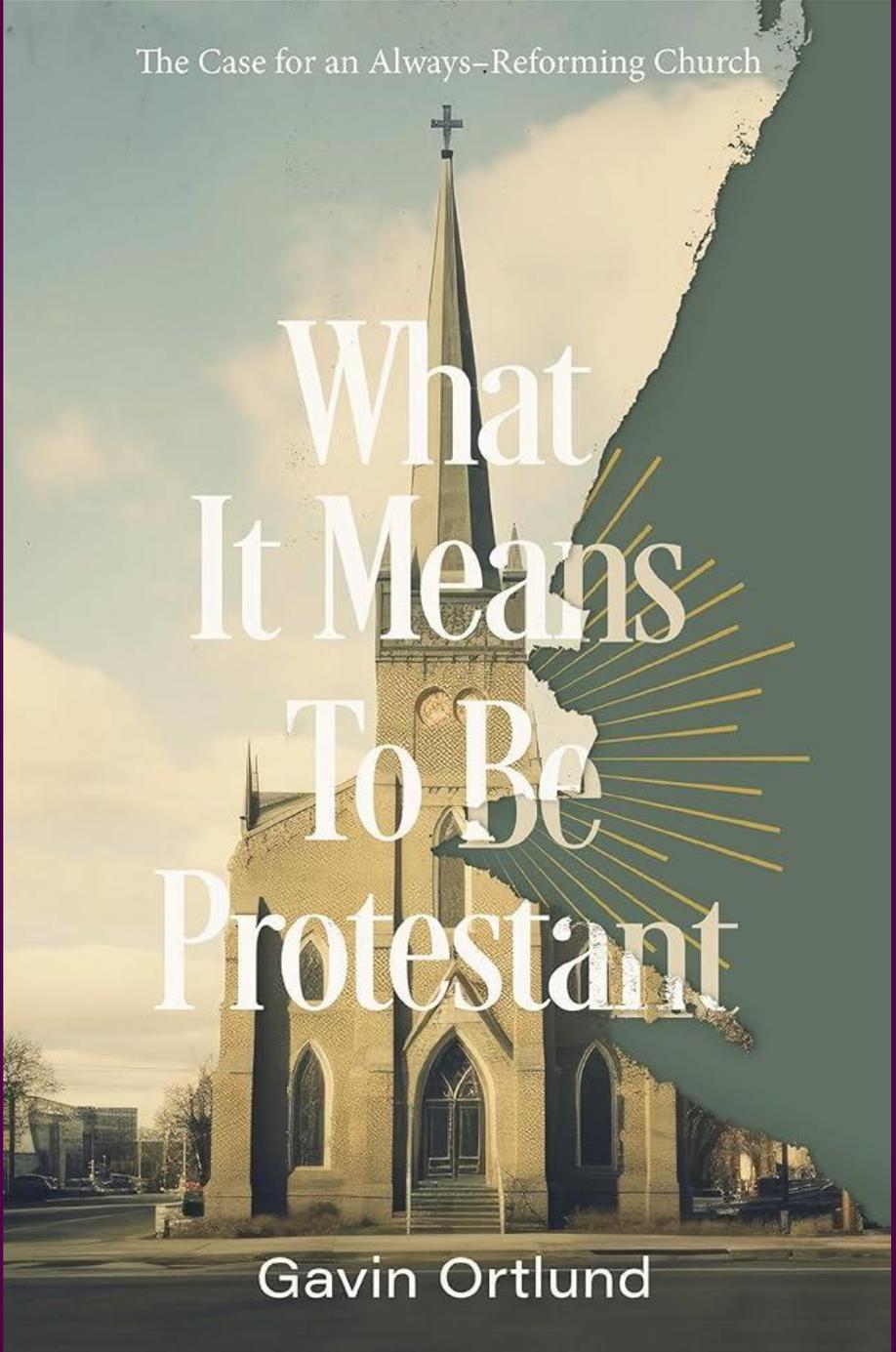
REALIDAD - PABLO



“La necesidad del testimonio de la iglesia de la Palabra de Dios es una doctrina protestante clásica. (Los teólogos reformados holandeses del siglo XVII fueron particularmente hábiles en explicar esta doctrina). **Para los protestantes, el deber de la iglesia se extiende no sólo a reconocer el canon sino también a proteger las Escrituras durante tiempos de persecución y a traducirlas, enseñarlas y proclamarlas.** Por lo tanto, los protestantes han hablado de la iglesia no sólo como un testigo necesario de la Palabra de Dios, sino también como custodio y heraldo de la Palabra de Dios”.

Ortlund, G. (2024). *What it means to be Protestant: The case for an always-reforming church*. Zondervan. p 86

The Case for an Always-Reforming Church



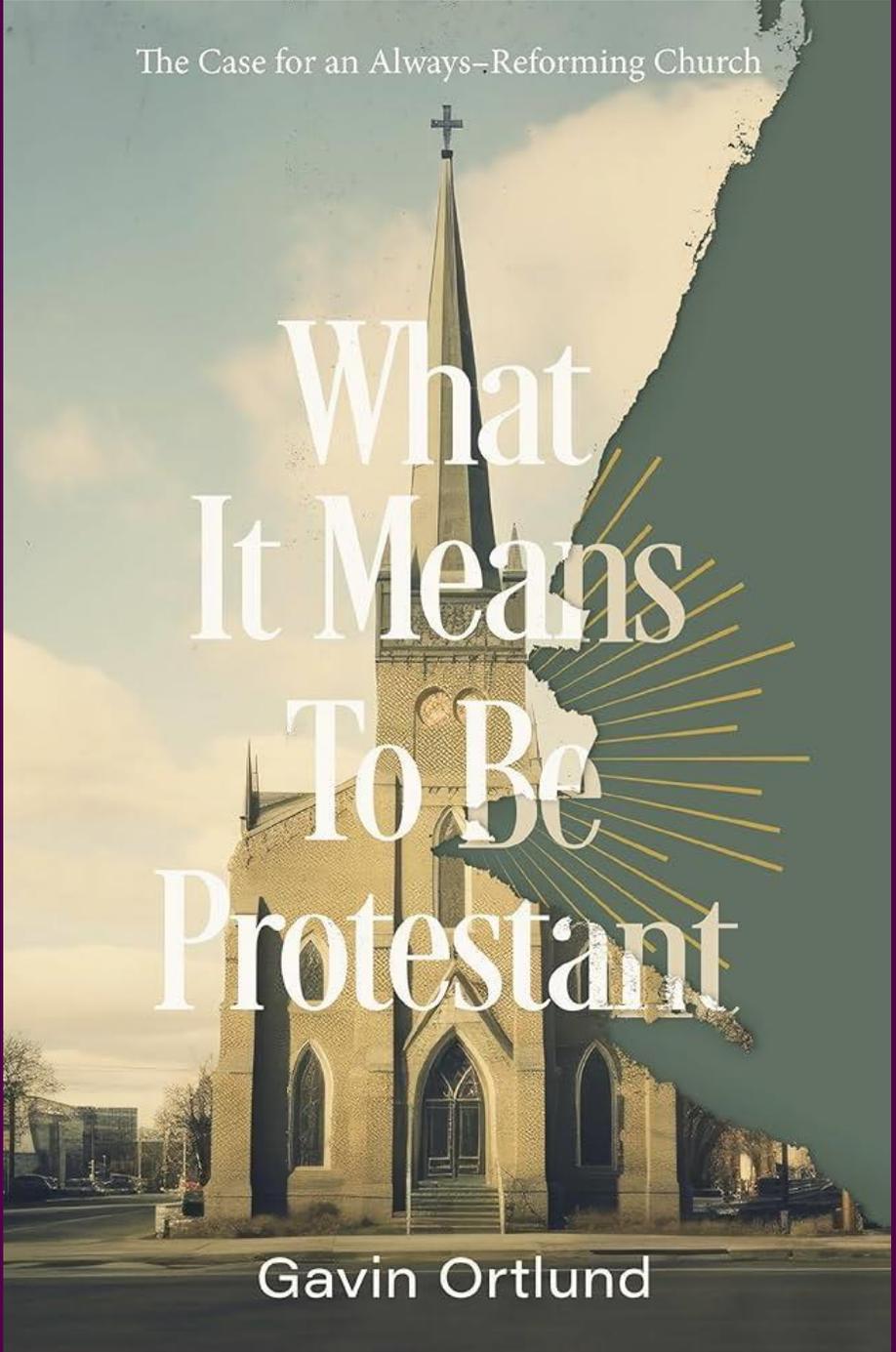
What It Means To Be Protestant

Gavin Ortlund

“La necesidad de la iglesia, sin embargo, no implica su infalibilidad. Los protestantes a menudo han comparado el papel de la iglesia en el proceso de canonización con el de Juan el Bautista al señalar a Cristo: es un papel ministerial de testimonio. El hecho de que a la iglesia se le haya confiado tal tarea de ninguna manera le otorga una autoridad infalible paralela a la Escritura, como tampoco Juan el Bautista poseía una autoridad paralela a la de Cristo. Más bien, el que testifica está subordinado al que recibe el testimonio. Como lo expresó Johannes Wollebius: *"Así como es una tontería decirnos que la vela recibe su luz del candelero que la sostiene, así es ridículo atribuir la autoridad de las Escrituras a la iglesia"*.

Ortlund, G. (2024). *What it means to be Protestant: The case for an always-reforming church*. Zondervan. p 86

The Case for an Always-Reforming Church



What It Means To Be Protestant

Gavin Ortlund

ARGUMENTO INFALIBILIDAD

-”¿Tú crees que el canon es infalible?, Bien, ¿Cómo pudo una iglesia falible, darte un canon Infalible?”



Si podemos probar que una declaración infalible puede originarse de un agente falible entonces el argumento se refutará, ¿Podemos?

REFUTANDO EL SOFISMA CATÓLICO:

Para refutar el sofisma católico, solo tenemos que usar su propia lógica, preguntándole:

1. – “¿Cuál es la iglesia verdadera?”

2. – “¿Dios existe?”

3. – “¿Cuánto es $2 + 2$?”



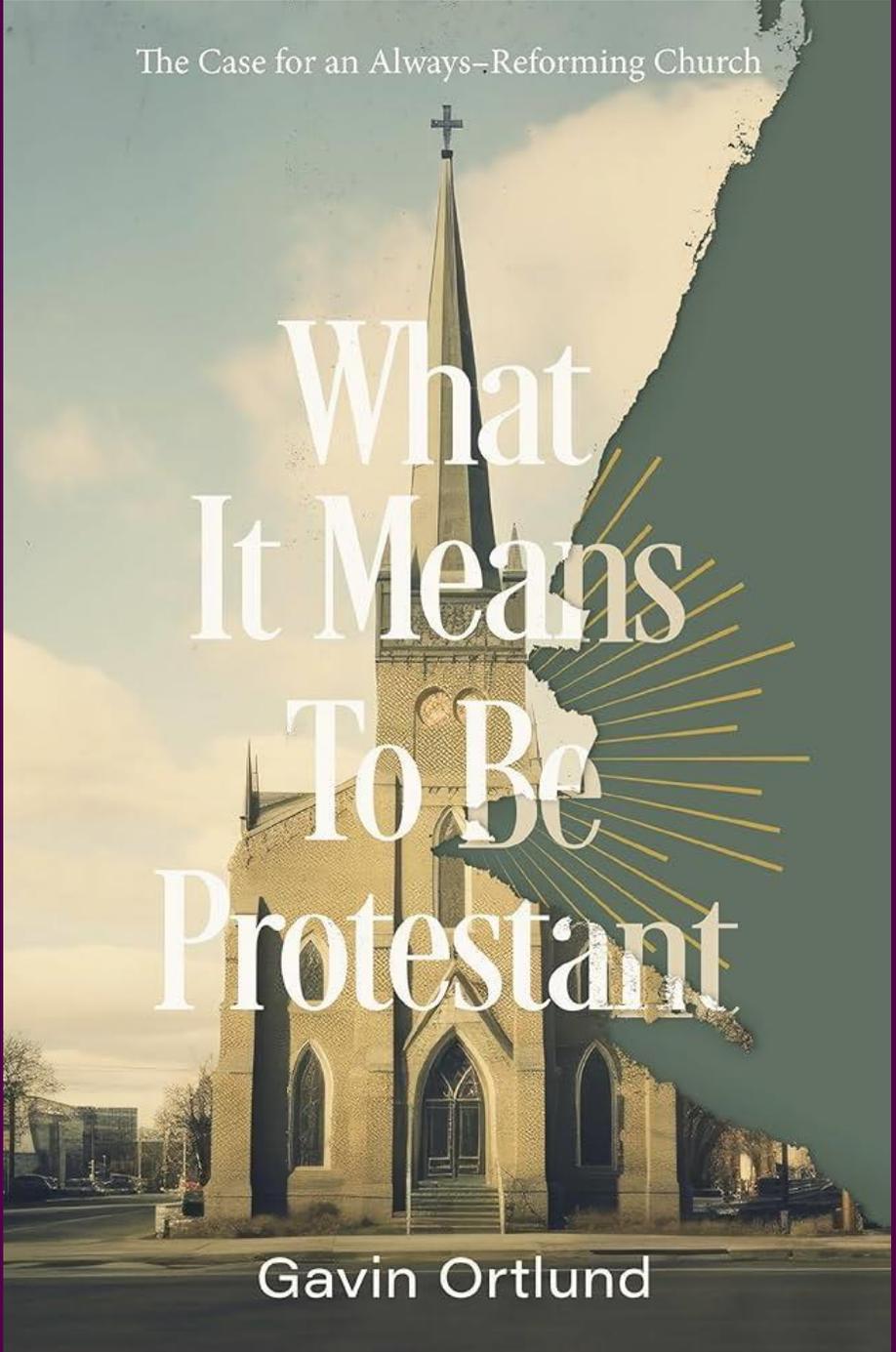
Si el católico afirma que la Iglesia verdadera es la Católica romana, podemos responderle lo siguiente:

“Si tú, eres falible, significa que no puedes hacer declaraciones infalibles, por lo que, ¿cómo podría creerte en cuanto a que la Iglesia Católica romana es la verdadera? Siguiendo tu lógica, un ser falible no puede producir enunciados infalibles. Lo mismo sucederá cuando respondas si Dios existe”.

“Cuando Moisés escuchó a Dios junto a la zarza ardiente, **no necesitó una segunda voz que le susurrara al oído que en verdad era Dios**. Esto es lo que pretenden los protestantes cuando hablan de las Escrituras como algo que se **autentifica a sí mismo**. Esto simplemente significa que la base última sobre la cual recibimos la Escritura es inherente a ella, y no externa a ella. Porque no hay autoridad más alta sobre la que pueda descansar la Palabra de Dios que el Espíritu que habla a través de ella. Si crees que tienes que poseer infalibilidad para discernir la infalibilidad, estás en un continuo retroceso, porque ahora **necesitas infalibilidad para recibir e interpretar las enseñanzas infalibles de tu iglesia**”.

Ortlund, G. (2024). *What it means to be Protestant: The case for an always-reforming church*. Zondervan. p 88

The Case for an Always-Reforming Church



What It Means To Be Protestant

Gavin Ortlund

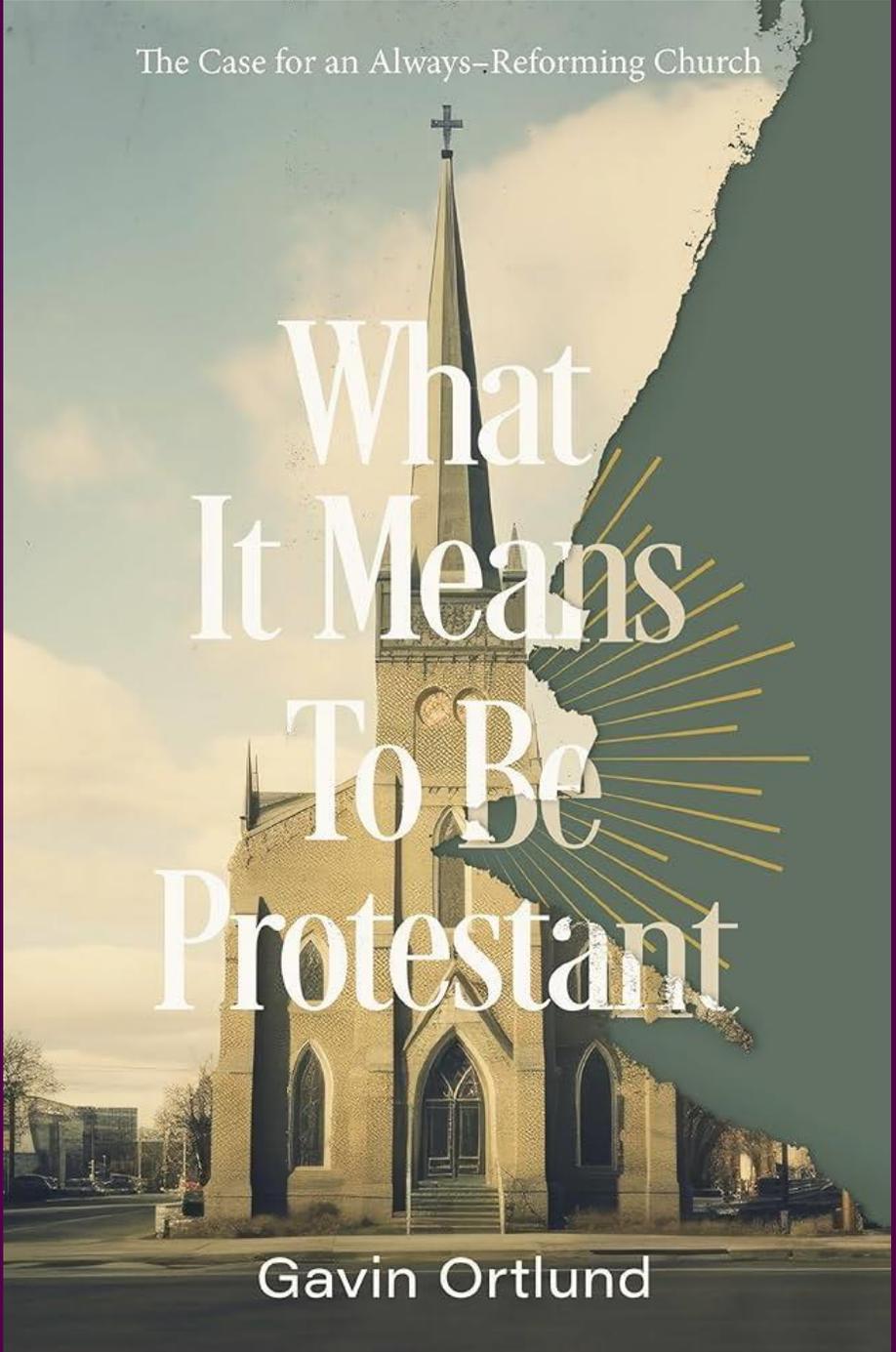
AUTOREFUTANTE

Siendo el individuo falible, ¿de dónde tomará su capacidad para discernir lo infalible? Primero deberá requerir infalibilidad, o, aceptar la presuposición de que su magisterio es infalible como axioma, lo cual sería **un acto de fe.**

“De manera similar, el canon del Antiguo Testamento **tampoco fue el resultado de un ejercicio de infalibilidad entre el pueblo de Dios. El pueblo judío no tenía un oficio de enseñanza infalible**, sin embargo, a lo largo de su historia, pudieron reconocer y recibir la Palabra de Dios que les fue dada en lo que llamamos las Escrituras del Antiguo Testamento (...) Jesús exigía a los judíos de su época la autoridad de las Escrituras **a pesar de que no había una declaración infalible del canon entre el pueblo judío** ”

Ortlund, G. (2024). *What it means to be Protestant: The case for an always-reforming church*. Zondervan. p 88

The Case for an Always-Reforming Church



What It Means To Be Protestant

Gavin Ortlund

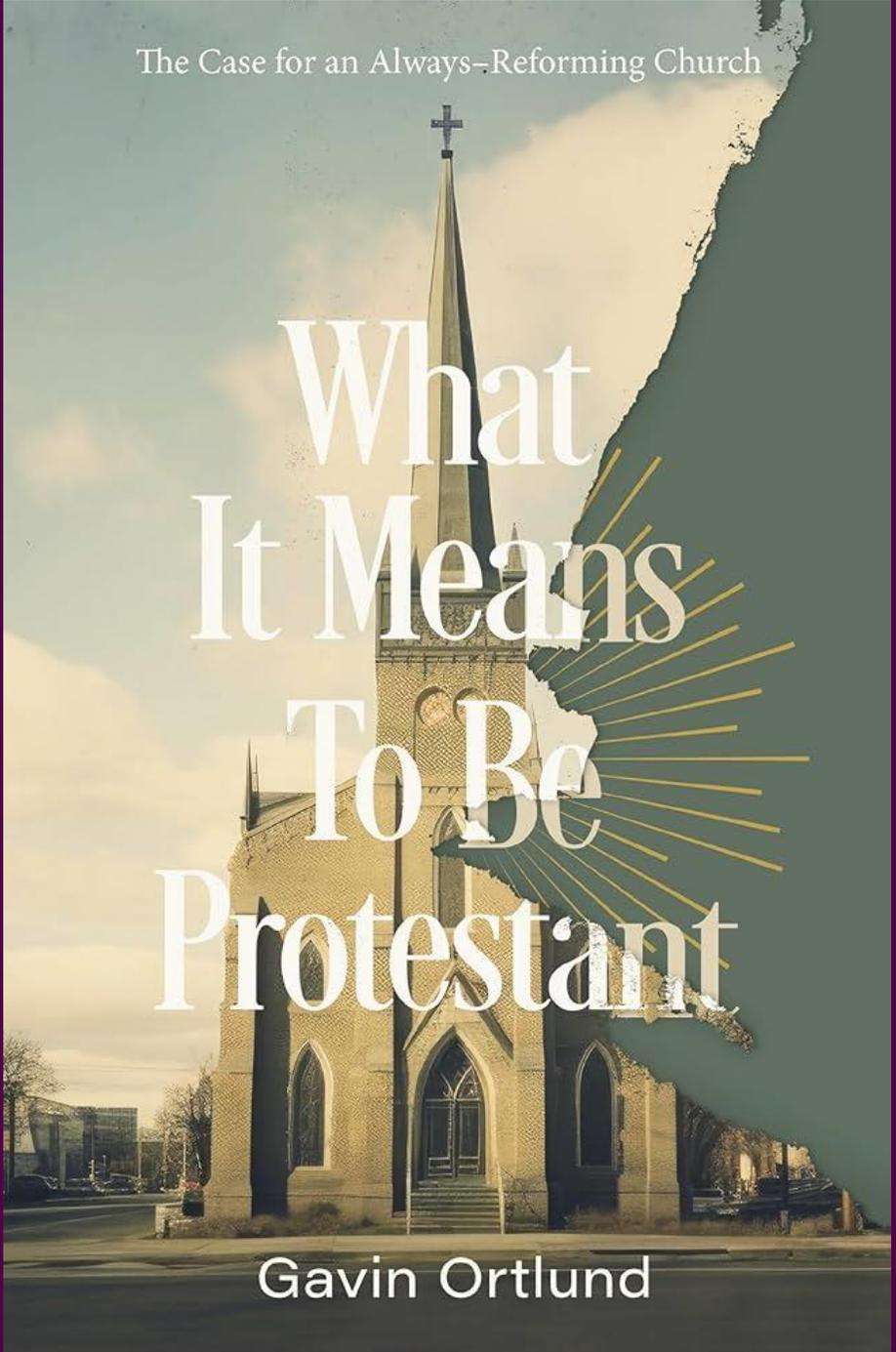
EL PROBLEMA DEL CANON JUDÍO

*¿ACEPTAN LOS CATÓLICOS ROMANOS EL
CANON QUE COMPILARON LOS JUDÍOS, NO
SIENDO ELLOS INFALIBLES NI HABIENDO
HECHO SEMEJANTE LABOR DESDE UNA
CATEDRA INFALIBLE?*

“Además, hoy la Iglesia Católica Romana también tiene una "*lista falible de enseñanzas infalibles*", ya que el número de declaraciones ex cátedra son mínimas. Las formas infalibles de enseñanza nunca han sido definidas de manera infalible y son objeto de controversia”

Ortlund, G. (2024). *What it means to be Protestant: The case for an always-reforming church*. Zondervan. p 88

The Case for an Always-Reforming Church



What It Means To Be Protestant

Gavin Ortlund

OBJECCIÓN 2

“En la Biblia se nos dice textualmente que guardemos las tradiciones, luego las tradiciones son importantes. Los protestantes niegan el valor de la tradición a causa de SOLA SCRIPTURA”.

"Así que, hermanos,
estad firmes y
guardad las
tradiciones que os
hemos enseñado
por nuestra palabra
o por nuestra carta"
(2 Tes. 2:15).



TRADICIÓN



¿Cuáles son esas tradiciones orales? ¿Dónde está el compendio de ellas? ¿Cuáles son esas enseñanzas que los apóstoles enseñaron y fueron comunicadas a la iglesia? ¿es acaso la asunción de María? ¿lo es el purgatorio? **No hay evidencia de la transmisión de estas enseñanzas.**



SOLA
SCRIPTURA



TRADICIÓN Y “TRADICIÓN”.

“Sola Scriptura” es consistente con el valor de la tradición, pues **TOLERA Y ACEPTA** aquellas tradiciones que pueden ser rastreadas desde la era apostólica. En cambio, la visión de **TRADICIÓN** del catolicismo es contraria **no solo a las ESCRITURAS, sino a la propia TRADICIÓN.**



“Las tradiciones no escritas, del papalismo, no son sino parches de la Escritura o se establecen en oposición a ella, esto no comenzó recientemente, sino que es idéntica a las armas empleadas por la tradición judía contra la espada del Espíritu, que es la Palabra de Dios en la Escritura”

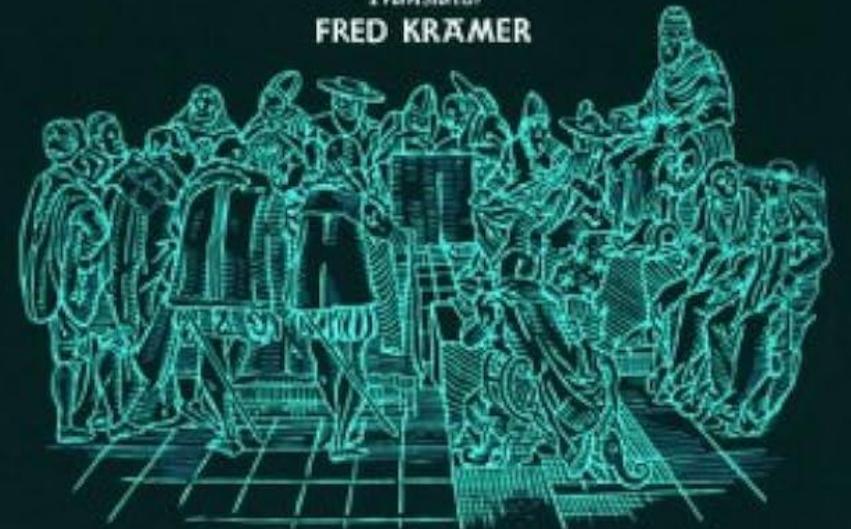
Ortlund, G. (2024). *What it means to be Protestant: The case for an always-reforming church*. Zondervan. p 88

Examination OF THE COUNCIL OF TRENT

Part I

MARTIN CHEMNITZ

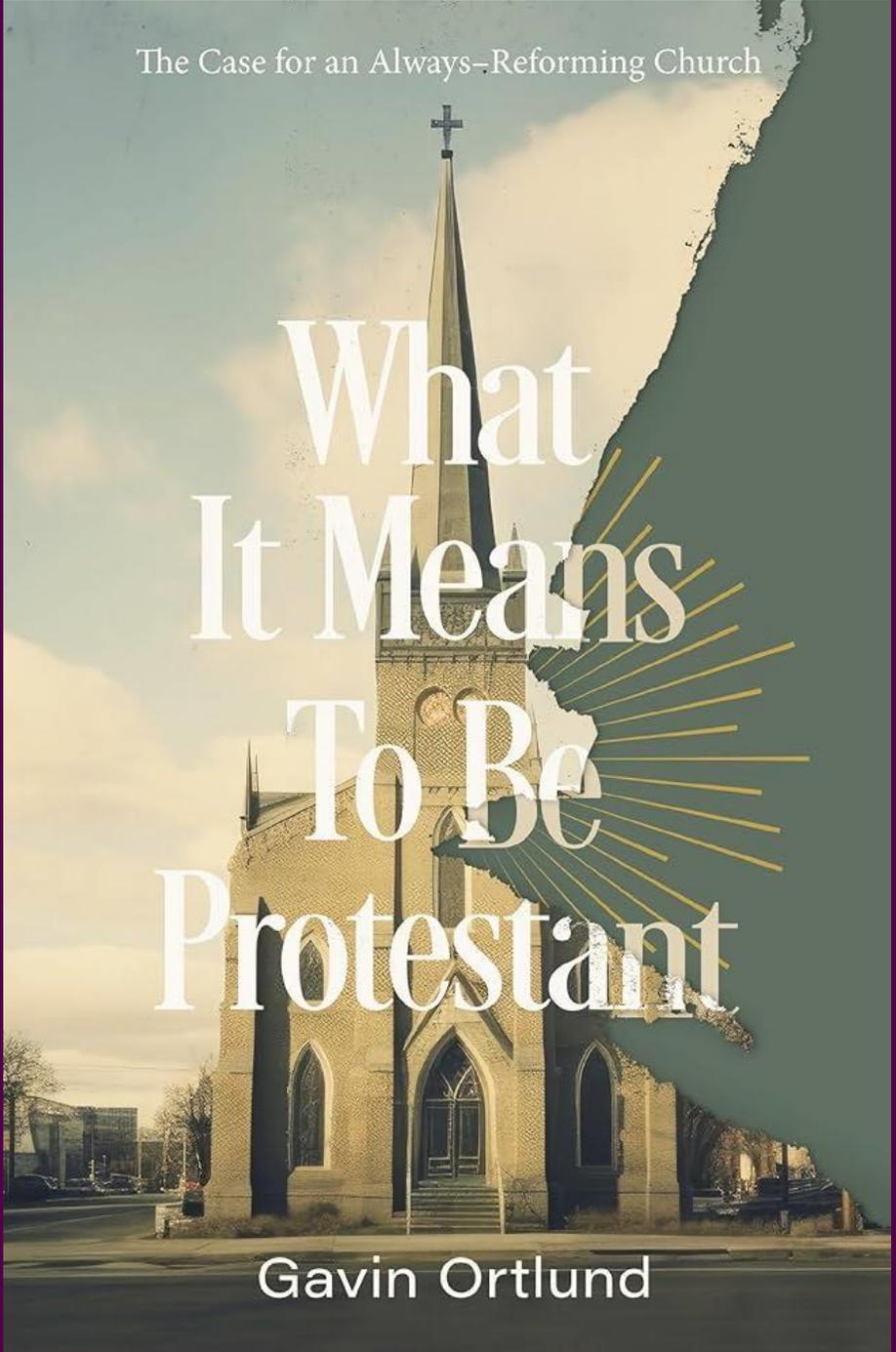
Translator
FRED KRÄMER



“Martin Chemnitz enumeró **ocho diferentes definiciones de la palabra tradición** tal como la usaban los padres de la iglesia, los primeros siete de los cuales están completamente en armonía con sola Scriptura, Es sólo el octavo tipo de tradición, la que fue afirmada en la Concilio de Trento, la que se opone a Sola Scriptura. Este tipo de tradición Chemnitz la define como “***Tradiciones que no puede ser probadas con ningún testimonio de la Escritura y que el Sínodo de Trento, sin embargo, ordena que sea recibida y venerada con la misma reverencia y devoción que la Escritura misma.***”

Chemnitz, *Examination of the council of trent*, Vol. 1, 219-307

The Case for an Always-Reforming Church



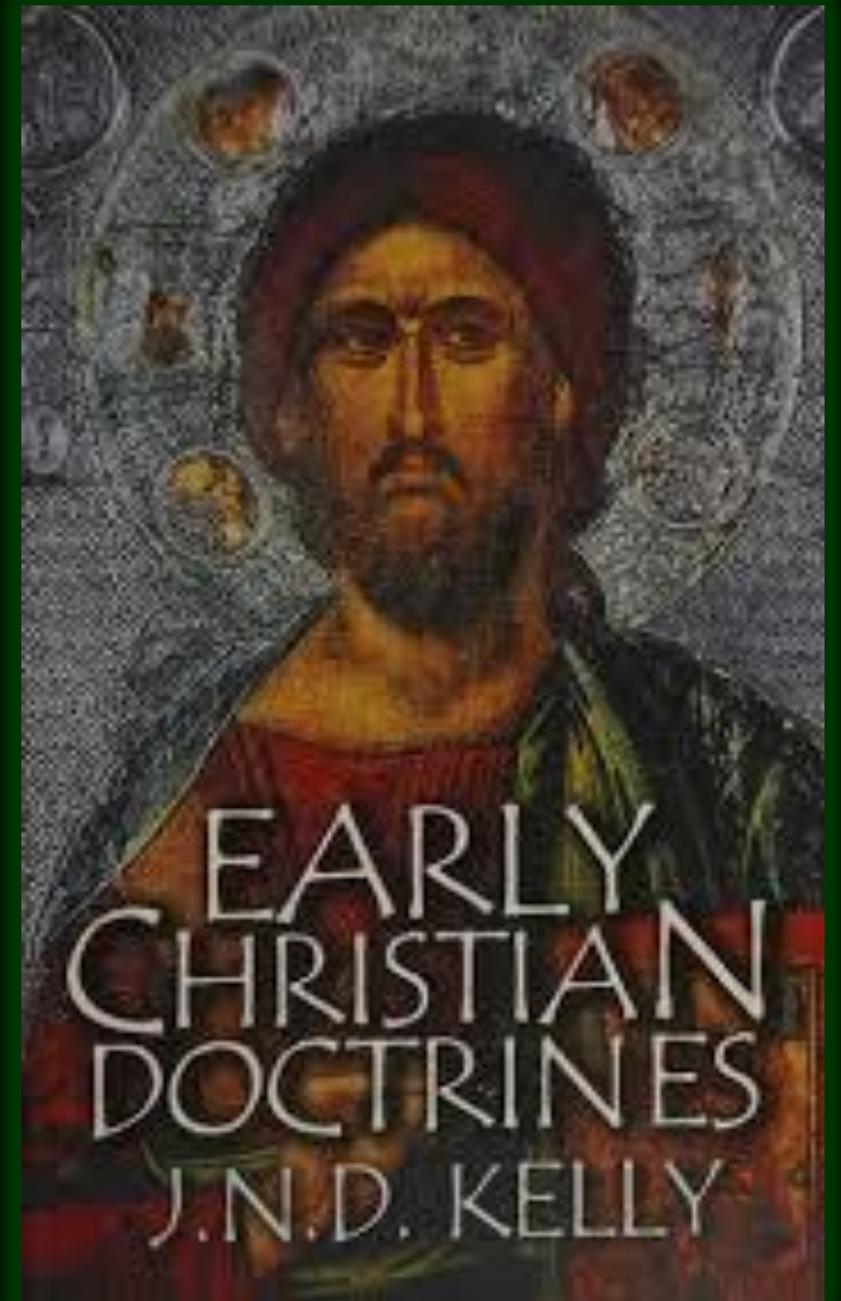
What It Means To Be Protestant

Gavin Ortlund

El teólogo e historiador de Oxford J. N. D. Kelly, nos transmite lo siguiente:

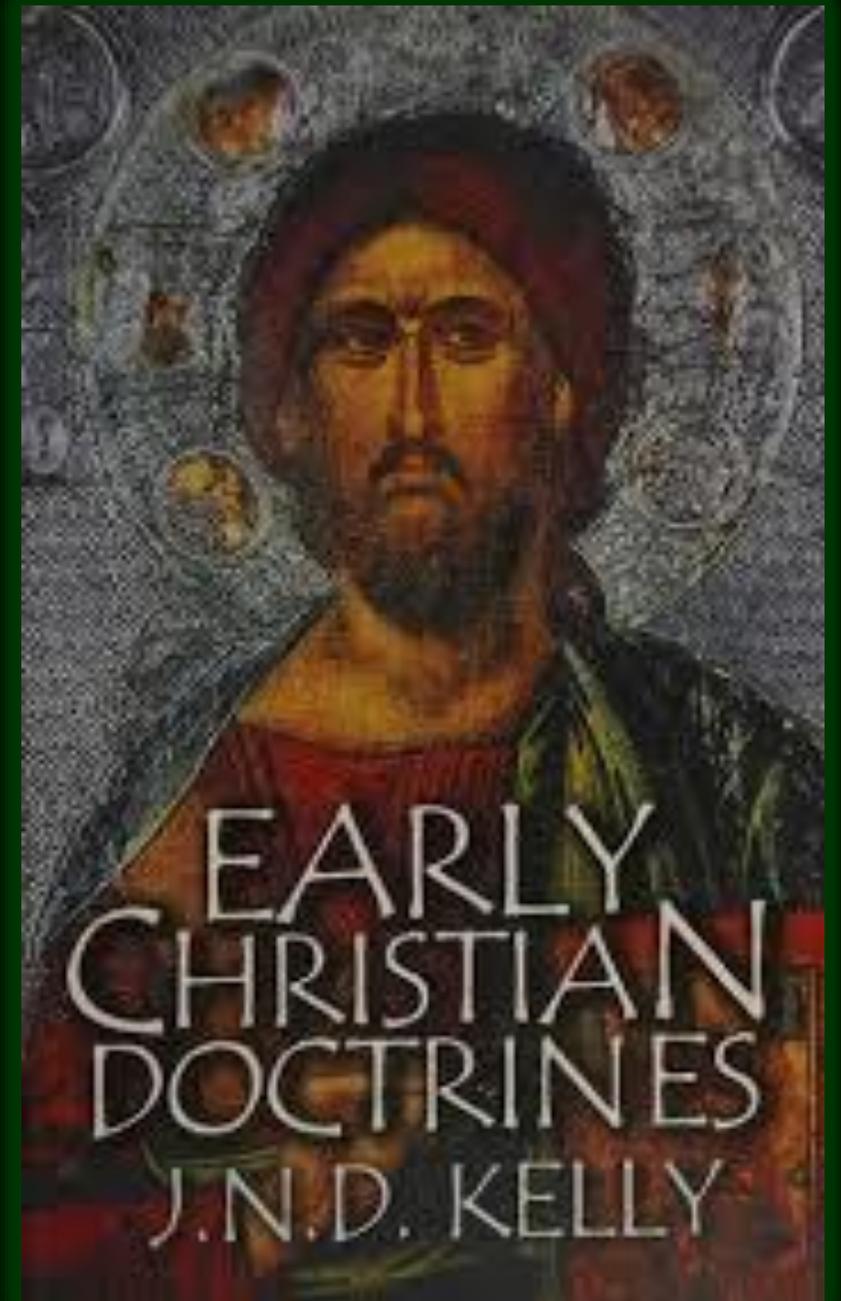
“Casi todo el esfuerzo teológico de los Padres de la Iglesia ya fuera con objetivos polémicos o constructivos, **se centraba en lo que equivalía a la exposición de la Biblia**. Además, se daba por sentado que, para que cualquier doctrina ganara aceptación, primero debía **ENCONTRARSE EN LAS ESCRITURAS**. Un ejemplo sorprendente de esto es la dificultad que experimentaron los defensores de términos teológicos novedosos como ὁμοούσιος ("de la misma sustancia"), ἀγέννητος ("no engendrado" o "autoexistente") y ἄναρχος ("sin principio"), al intentar que estas descripciones de la relación del Hijo con el Padre, o del ser eterno de Dios, fueran aceptadas generalmente. Estos términos enfrentaron la objeción condenatoria, presentada tanto por sectores conservadores como heréticos, de que **no se encontraban en la Biblia**.”

J. N. D. Kelly, *Early Christian Doctrines*, rev. ed. (New York: HarperOne, 1978), 46 (énfasis añadido)



“...De hecho, todos los casos de **tradición no escrita** que carecen de apoyo bíblico y que mencionan los primeros teólogos se verán, al examinarlos, como si se refirieran a **cuestiones de observancia y práctica más bien que a la doctrina como tal**”.

J. N. D. Kelly, *Early Christian Doctrines*, rev. ed. (New York: HarperOne, 1978), 47



EJEMPLOS

PAPISMO



*Infalibilidad Papal, Purgatorio, Inmaculada
Concepción, Perpetua Virginidad,
Asunción de María, etc.*



¿TRADICIONES APOSTÓLICAS?

EJEMPLOS

SOLA

SCRIPTURA



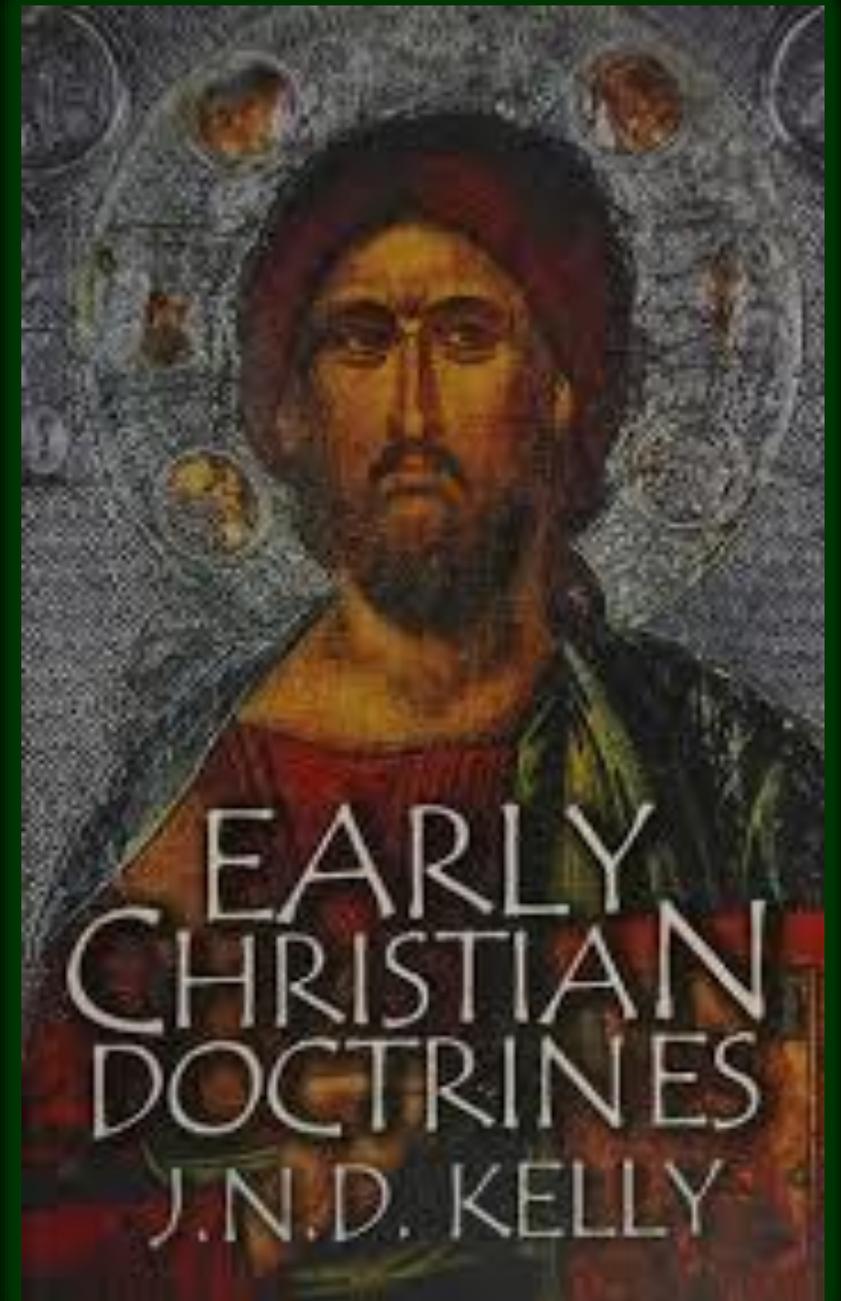
Triple inmersión del bautismo, volverse a oriente al orar, ayunar miércoles y viernes, bautismo de párvulos, etc.



¿TRADICIONES APOSTÓLICAS?

“Durante todo el período primitivo, **la Escritura y la tradición ocuparon el puesto de autoridades complementarias**, medios diferentes en la forma, pero **coincidentes** en el contenido. Preguntarse cuál era superior o más fundamental es plantear la cuestión de manera engañosa

J. N. D. Kelly, *Early Christian Doctrines*, rev. ed. (New York: HarperOne, 1978), 47



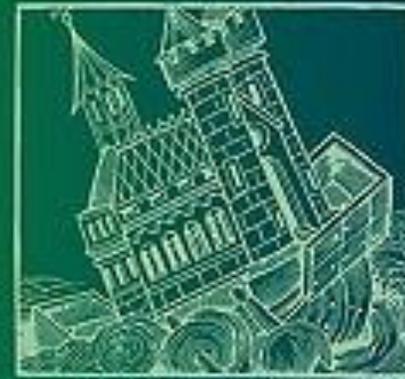
TRADICIÓN Y “TRADICIÓN”

Como podemos ver, este análisis demuestra que, si bien existe una TRADICIÓN, esta no es la “TRADICIÓN” Papista, pues la tradición papista es contraria a las Escrituras, algo que los Padres primitivos hubiesen rechazado.

“Un intento importante de aclarar la cuestión de la relación entre las Escrituras y la tradición en el método teológico medieval tardío fue realizado por Heiko A. Oberman, con potencialmente importantes consecuencias para nuestra comprensión de los orígenes intelectuales de la Reforma. Oberman llama la atención sobre dos entendimientos principales de esta relación en el período, al tiempo que señala las dificultades que acompañan a esta división. **La primera vista, que Oberman designa como "Tradición I", trata a las Escrituras y la tradición como coherentes o co-extensas”**

p.138

ALISTER E. MCGRATH



THE
INTELLECTUAL
ORIGINS
OF THE
EUROPEAN
REFORMATION

SECOND EDITION

 Blackwell
Publishing

Autoridad

Tradición 1:

Un "resumen" de la ortodoxia cristiana que sido mantenida por la Iglesia universal/católica desde su comienzo. Es infalible sólo debido a que representa con precisión a la Escritura. Si no representa con precisión a la Escritura, no es verdadera tradición. Por lo tanto, está sujeta a la Escritura. Frecuentemente llamada *regula fidei*.

LAS DOS
FUENTES

Autoridad

Tradición 2:

Un cuerpo infalible no escrito de material que contiene información que va más allá de aquello contenido en la Escritura (e.g., dogmas marianos, la infalibilidad del Papa). Esta tradición comenzó con la enseñanza de los apóstoles y ha sido transmitida por medio de la sucesión de obispos. Sólo es revelada cuando surgen asuntos que hacen necesario que un papa o un concilio hablen con la autoridad de este “depósito” de información. Llamada frecuentemente “Tradición viva.”



LAS DOS
FUENTES

Conclusión:

Sola Scriptura **NO SE OPONE A LA TRADICIÓN**, la armoniza y la utiliza como parte del método interpretativo. El papismo por su parte, ha **INVENTADO UNA NUEVA TRADICIÓN**, valiéndose del hecho de que la tradición fue vinculante en el tiempo primitivo.

OBJECCIÓN 3

“La Sola Scriptura termina haciendo del individuo la autoridad final y por tanto tenemos un relativismo anarquista.”

AUTORREFUTANTE:

Esto es uno de los argumentos más malos. Dado que, denosta el juicio privado con el que el individuo DECIDE hacerse CATÓLICO. Si no podemos confiar en nuestro juicio privado en una cosa, ¿por qué podríamos confiar en el en otras cosas? Además, *si bien los juicios privados erróneos son un peligro real, otro peligro es mucho peor: los juicios eclesiásticos erróneos. Una cosa es poder equivocarse; otra es estar unido al error*

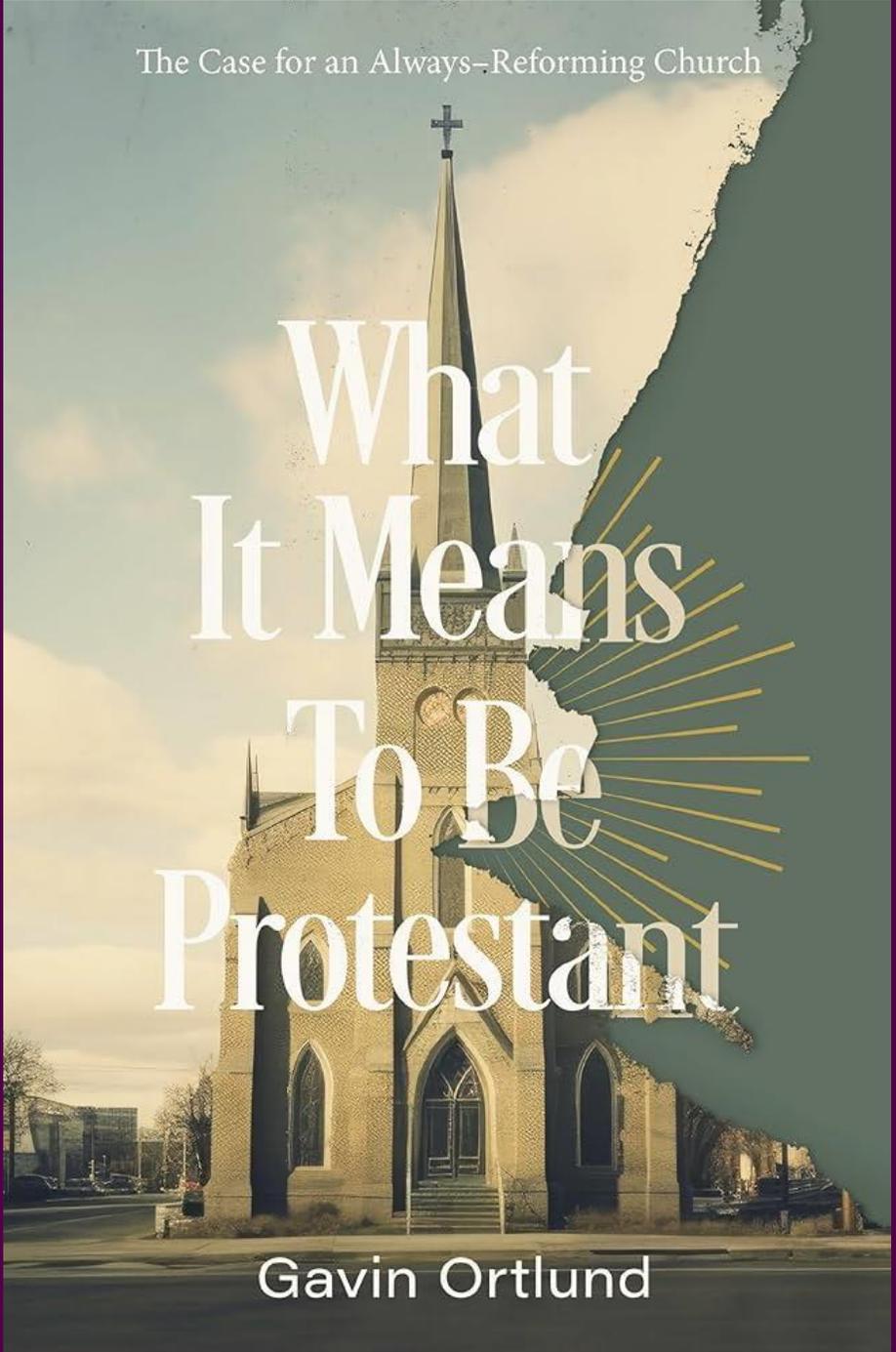
AUTORREFUTANTE:

El argumento del católico al respecto es que, están adquiriendo confianza y certidumbre al creer en su magisterio, cuando irónicamente es todo lo contrario, ESTÁN PERDIENDO LA confianza en sus juicios y entregándolos a otro. Si un católico ha cedido su capacidad de juicio, análisis y discriminación de ideas, ¿CÓMO LLEGÓ ENTONCES A LA CONCLUSIÓN DE QUE SU MAGISTERIO ES INFALIBLE?

“Para expresar esta preocupación metafóricamente: **la democracia es torpe, pero es mejor que la tiranía.** Y para los protestantes, es nada menos que tiranía cuando las iglesias exigen creer en **indulgencias, o la asunción de María, o la veneración de iconos, o muchos otros puntos de doctrina que no tenemos motivos para creer que sean apostólicos.** Por eso la sola Scriptura es tan importante: implica nada menos que establecer los límites de lo que es el cristianismo. ¿Cuáles son las doctrinas necesarias que un cristiano debe aceptar? **Sin sola Scriptura, los parámetros se amplían para abarcar todo tipo de adiciones históricas”**

Ortlund, G. (2024). *What it means to be Protestant: The case for an always-reforming church.* Zondervan. p 100

The Case for an Always-Reforming Church



What It Means To Be Protestant

Gavin Ortlund

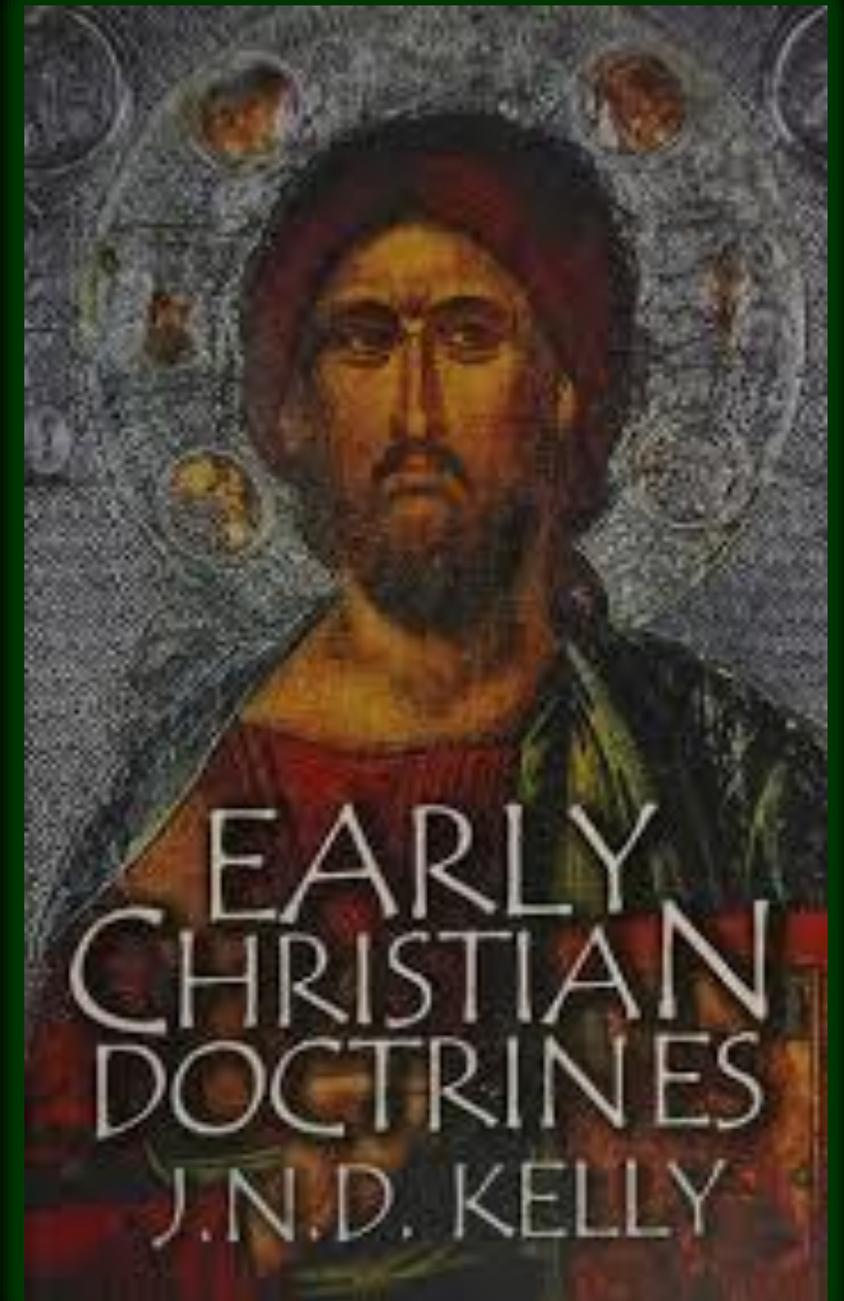
OBJECCIÓN 4

*“Estoy descansando en lo que los
Padres enseñaron desde los
tiempos apostólicos, sola Scriptura
es algo nuevo”*

“...**Fue hasta el siglo V**, que la práctica se extendió enormemente, y se dio un reconocimiento explícito e incluso formal a la autoridad de la sucesión de maestros venerados.

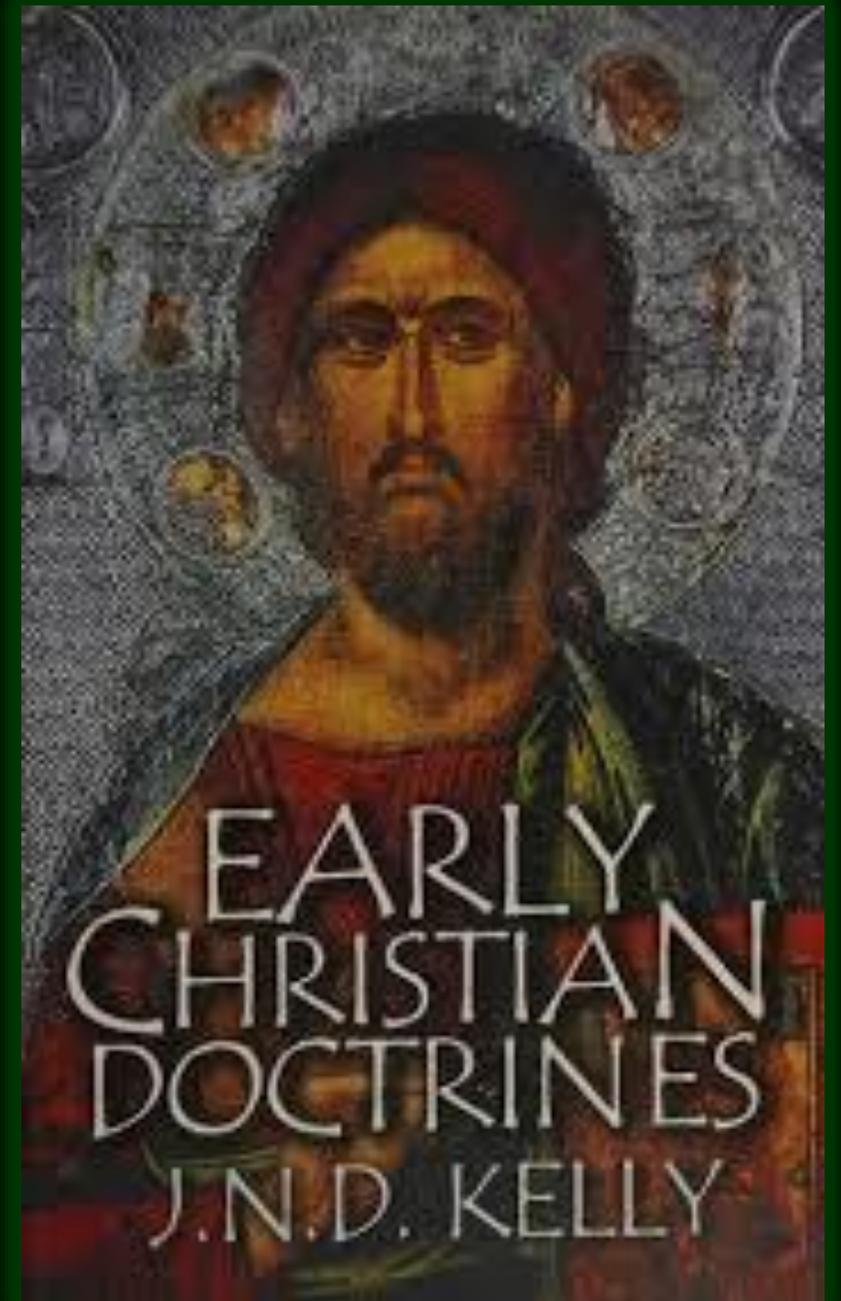
Como consecuencia de esto, la compilación de listas de padres de prestigio intachable, con citas seleccionadas de sus escritos, **se convirtió en una técnica favorita en el debate teológico”**

J. N. D. Kelly, *Early Christian Doctrines*, rev. ed. (New York: HarperOne, 1978), 48



“Estos acontecimientos podrían sugerir que la tradición de los Padres comenzaba a ser vista como una autoridad en sí misma. Sin embargo, **tal interpretación sería incorrecta**. A pesar del gran respeto que se les tenía a los Padres, **no se les consideraba como poseedores de verdades distintas de las que ya se encontraban, de manera explícita o implícita, en las Escrituras**. Por ejemplo, en la controversia cristológica, Cirilo siempre apeló a la enseñanza de la tradición apostólica y evangélica, y a la influencia de las Escrituras divinamente inspiradas en su totalidad. Por su parte, Teodoreto resumió su posición al declarar: **"Me rindo obediencia únicamente a la Sagrada Escritura."**”

J. N. D. Kelly, *Early Christian Doctrines*, rev. ed. (New York: HarperOne, 1978), 49



Como podemos ver, los Padres, no apelaban a cuestiones “orales” que hubiesen recibido de los apóstoles como independientes de las Escrituras, los Padres ¡**APELABAN A LAS ESCRITURAS!**