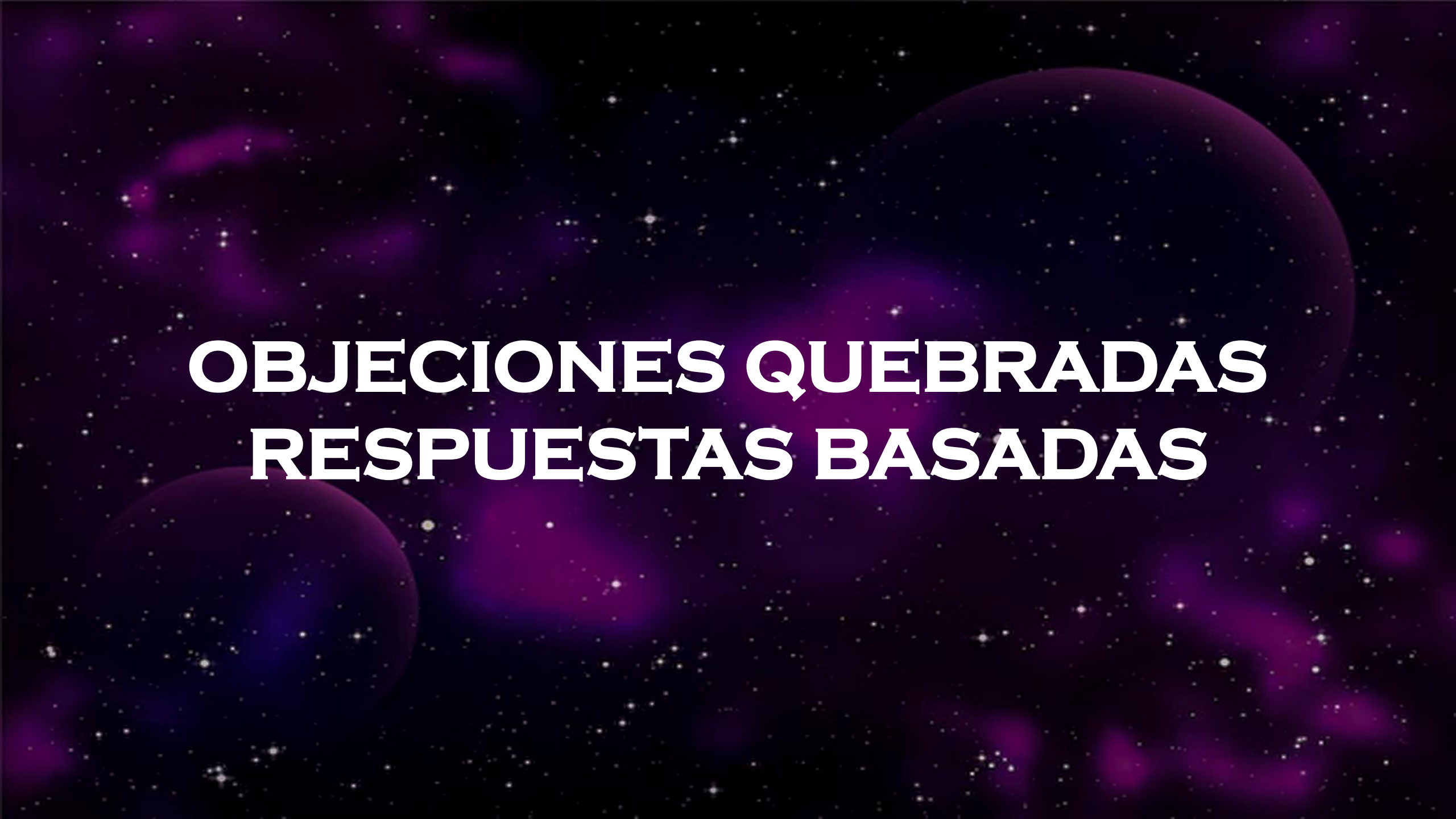


The background is a deep space scene with a dark purple and black color palette. It features several bright, multi-colored nebulae (purple, blue, and pink) and numerous small, white stars scattered across the field of view. Two large, dark, spherical objects, possibly planets or moons, are visible in the lower-left and upper-right corners, adding depth to the cosmic setting.

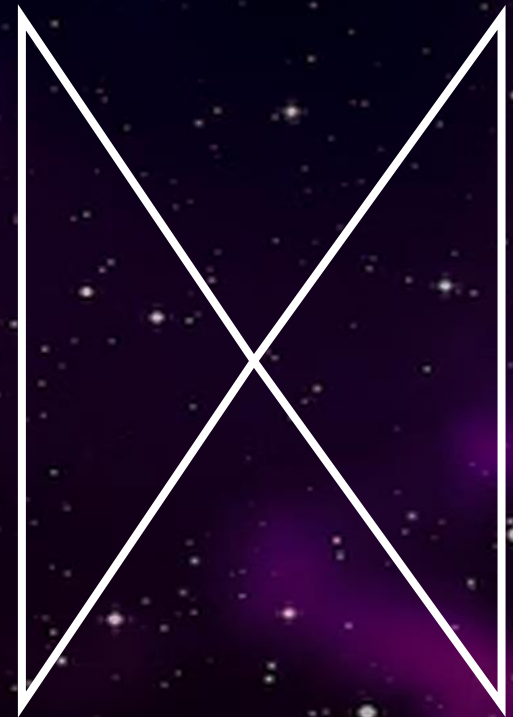
OBJECIONES QUEBRADAS
RESPUESTAS BASADAS

UNIVERSO GEODÉSICO

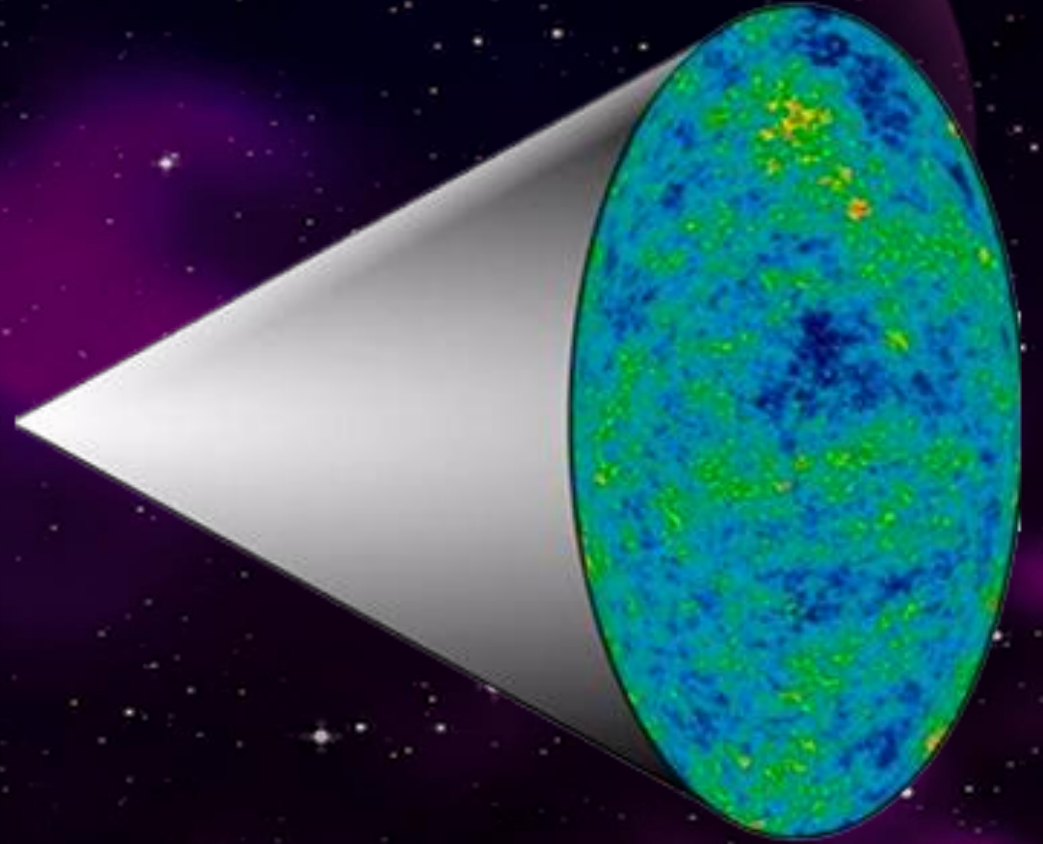
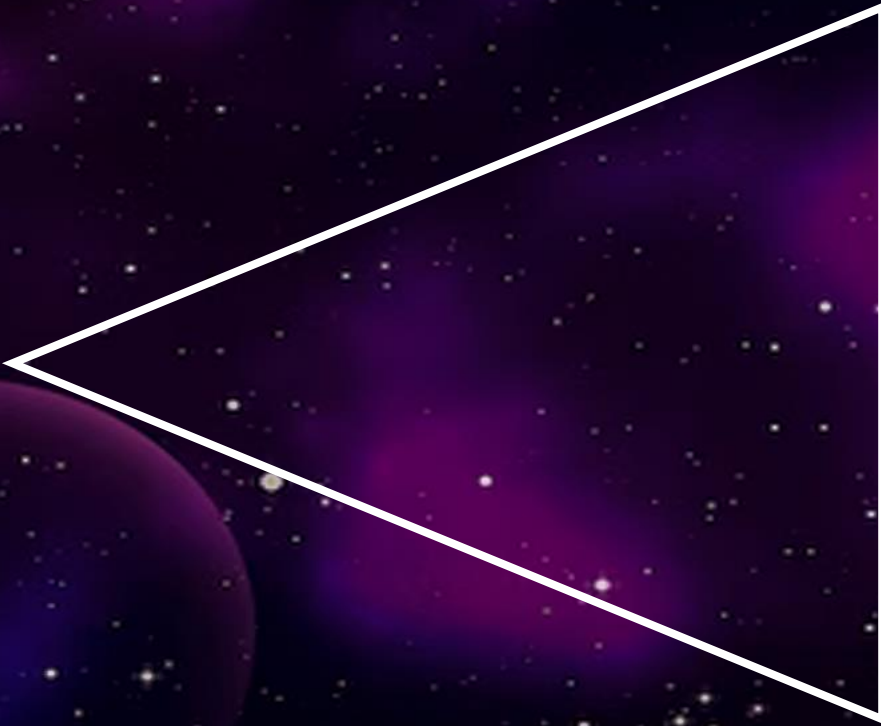
INCOMPATIBILIDAD EPISTEMOLÓGICA

1. OBJECCIÓN:

“EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD NO FUNCIONA CON EL “COMENZAR A EXISTIR DEL UNIVERSO”. ERGO, EL UNIVERSO NO COMENZÓ A EXISTIR.”



MATERIALIDAD E INMATERIALIDAD



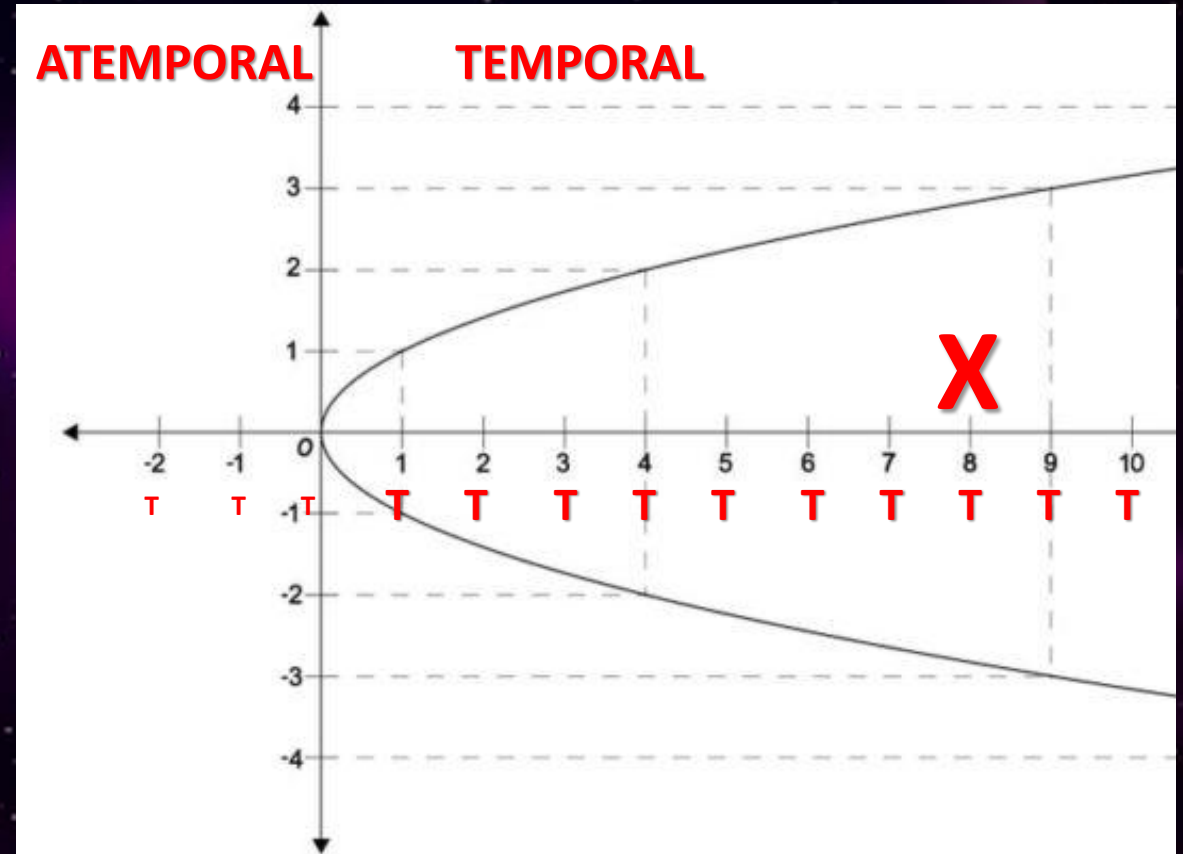
MATERIALIDAD E INMATERIALIDAD

1. X EXISTE EN T

2. NO HAY $T^* < T$ EN EL QUE X EXISTE,

3. NO HAY UN ESTADO DE COSAS EN EL MUNDO ACTUAL EN EL QUE X EXISTE ATEMPORALMENTE

5. LA EXISTENCIA DE X EN T ES UN HECHO TEMPORALMENTE CONTEXTUALIZADO



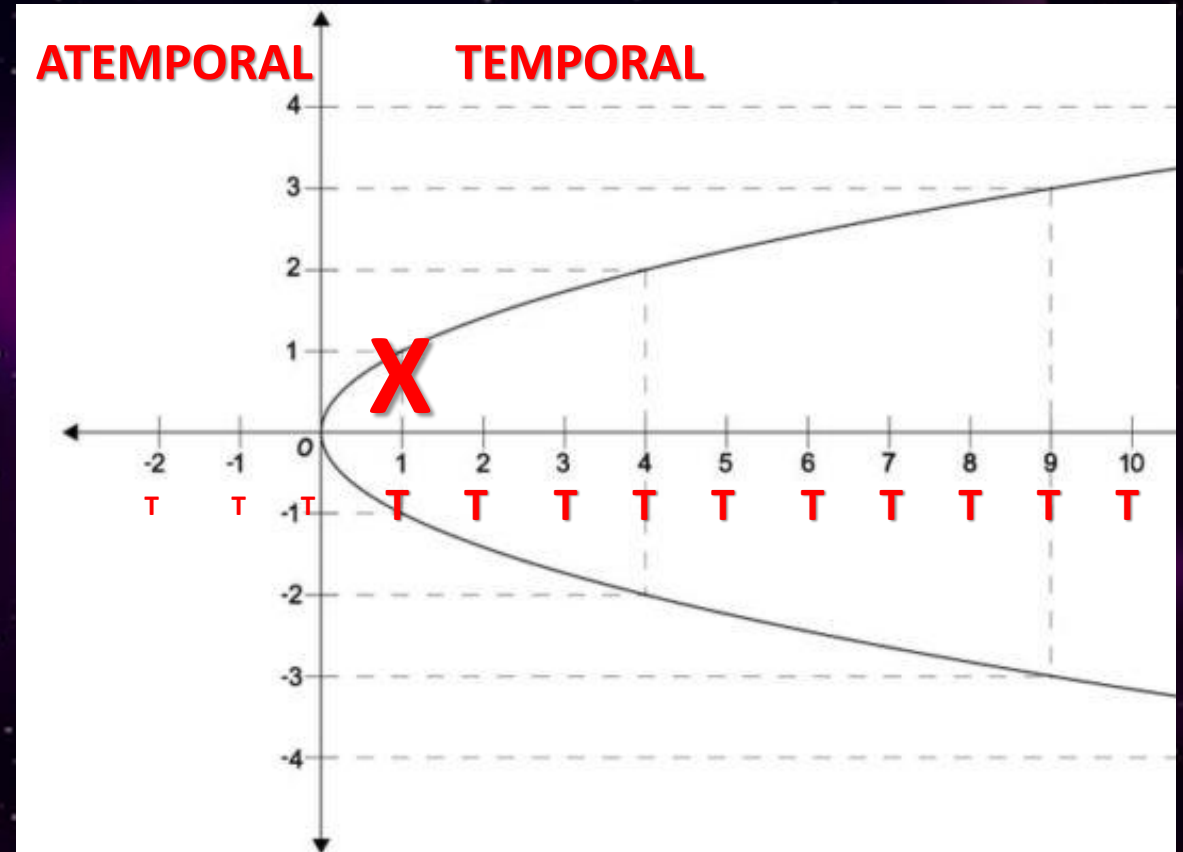
MATERIALIDAD E INMATERIALIDAD

1. X EXISTE EN T

2. NO HAY $T^* < T$ EN EL QUE X EXISTE,

3. NO HAY UN ESTADO DE COSAS EN EL MUNDO ACTUAL EN EL QUE X EXISTE ATEMPORALMENTE

5. LA EXISTENCIA DE X EN T ES UN HECHO TEMPORALMENTE CONTEXTUALIZADO



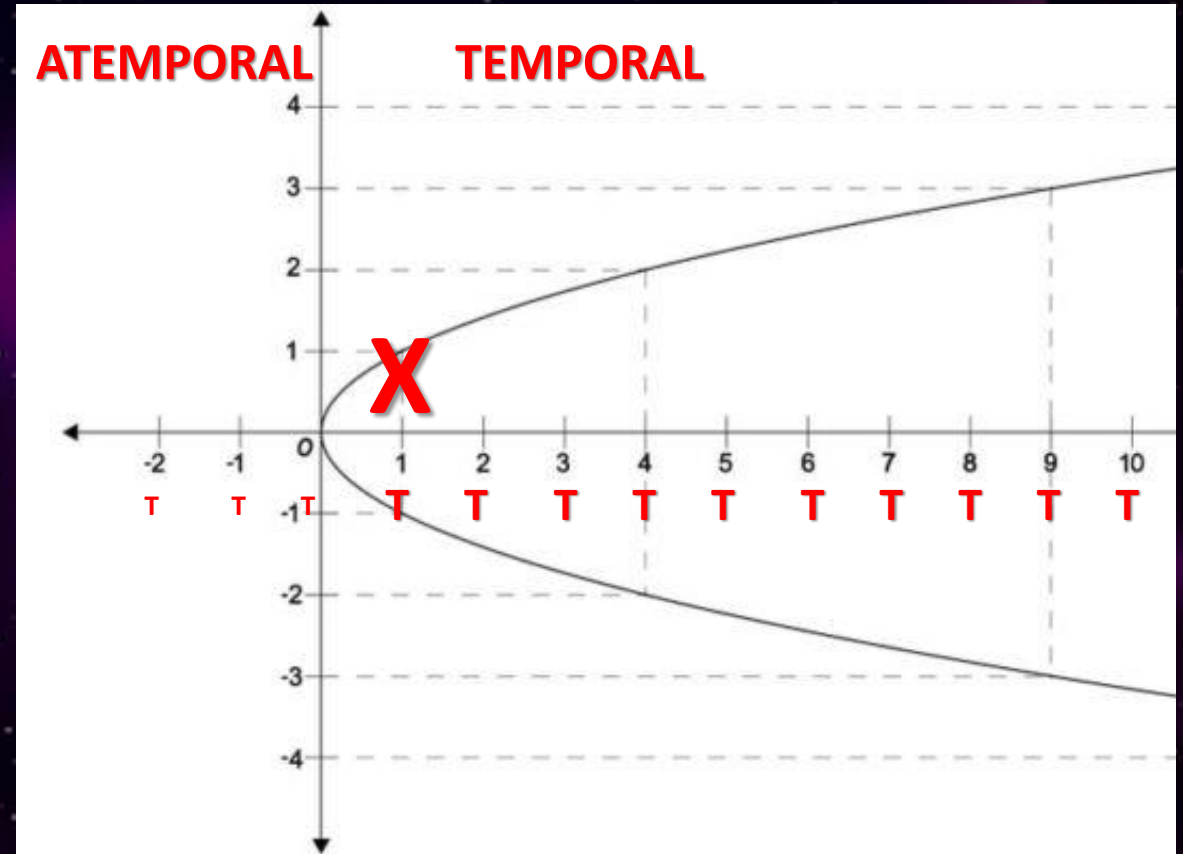
MATERIALIDAD E INMATERIALIDAD

1. X EXISTE EN T

2. NO HAY $T^* < T$ EN EL QUE X EXISTE,

3. NO HAY UN ESTADO DE COSAS EN EL MUNDO ACTUAL EN EL QUE X EXISTE ATEMPORALMENTE

5. LA EXISTENCIA DE X EN T ES UN HECHO TEMPORALMENTE CONTEXTUALIZADO



ESTADO DE ENTIDADES

Son distintos estados ontológicos - actuales, no actuales, posibles, imposibles pero cualquiera que sea su estado ontológico le corresponde una proposición.

ESTADO ACTUAL

Corresponde a **estados reales existentes** que le corresponden a una proposición verdadera.

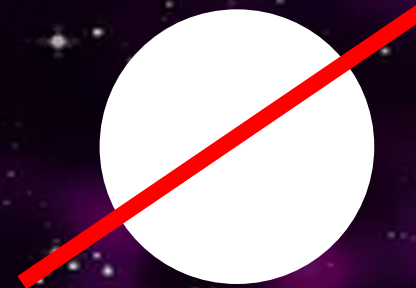
ESTADO ACTUAL

- Rigoberto Vive
- Rigoberto es Hombre
- Rigoberto Piensa
- Rigoberto Existe



ESTADO EXCLUIDO

- No vive
- No es Hombre
- No Piensa
- No Existe



VERDADES SIN TIEMPO (TD)

Son razones gramaticalmente en tiempo presente para expresar **verdades sin tiempo**. Rigo vive.

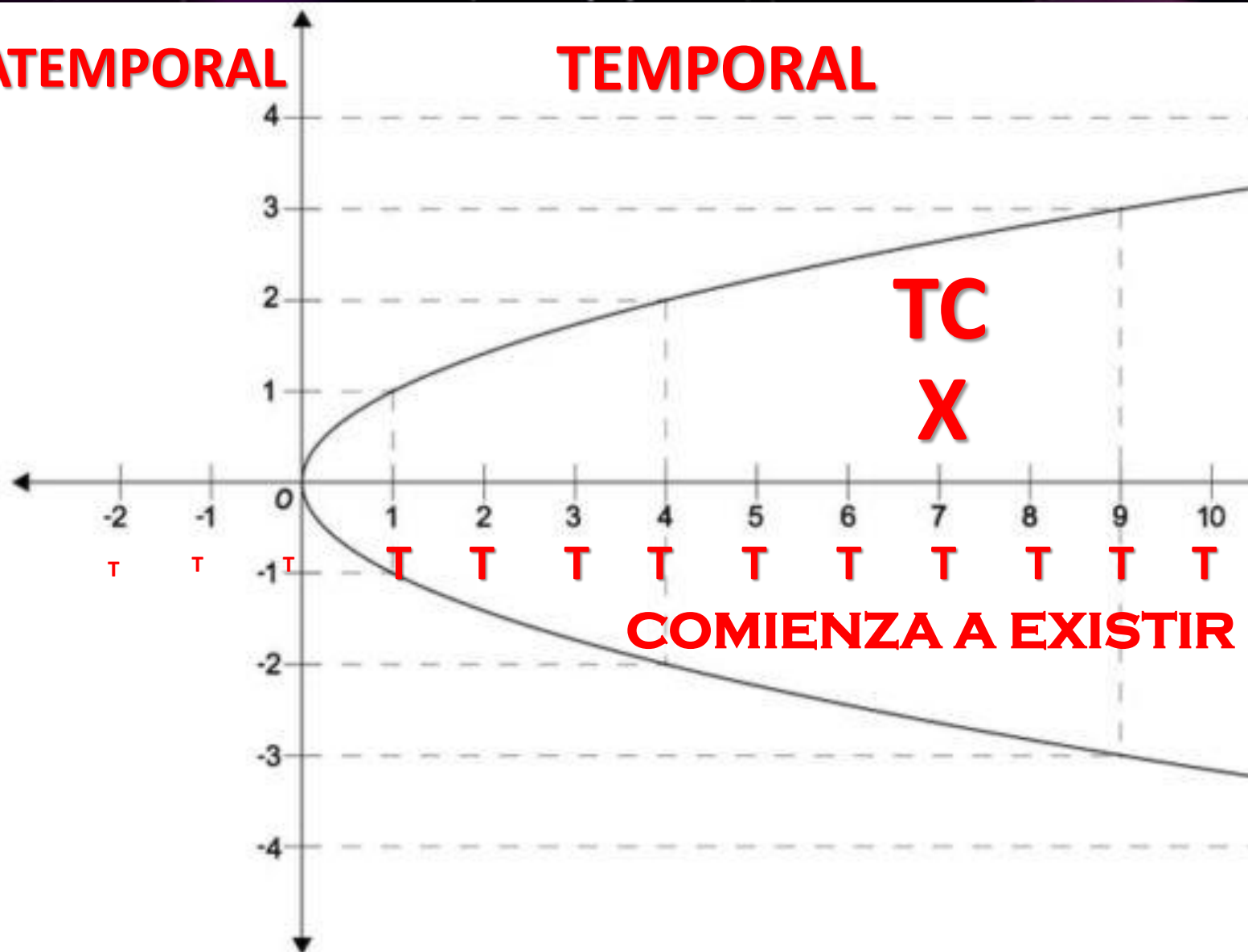
VERDADES CON (TC)

La función del contexto temporalizado es **localizar** algo en relación **con el presente**.

Rigo está viviendo, Rigo vivió ayer, hoy o año “x”

ATEMPORAL

TEMPORAL



¿QUÉ SIGNIFICA COMENZAR A EXISTIR?

Asignando incluso una teoría dinámica del tiempo, la definición de “comenzar a existir”



ESTADO 1



ESTADO 2



ESTADO 3

P1. Se comienza a existir donde un objeto tuvo una finitud métrica al pasado.

P2. El universo tiene una finitud métrica al pasado.

C1. Por lo tanto, el universo comenzó a existir.



P3. Cualquier universo que sea geodésicamente incompleto hacia pasado, tiene una singularidad donde no puede existir un punto material más allá de la frontera espaciotemporal.

P4. El universo es geodésicamente incompleto hacia el pasado.



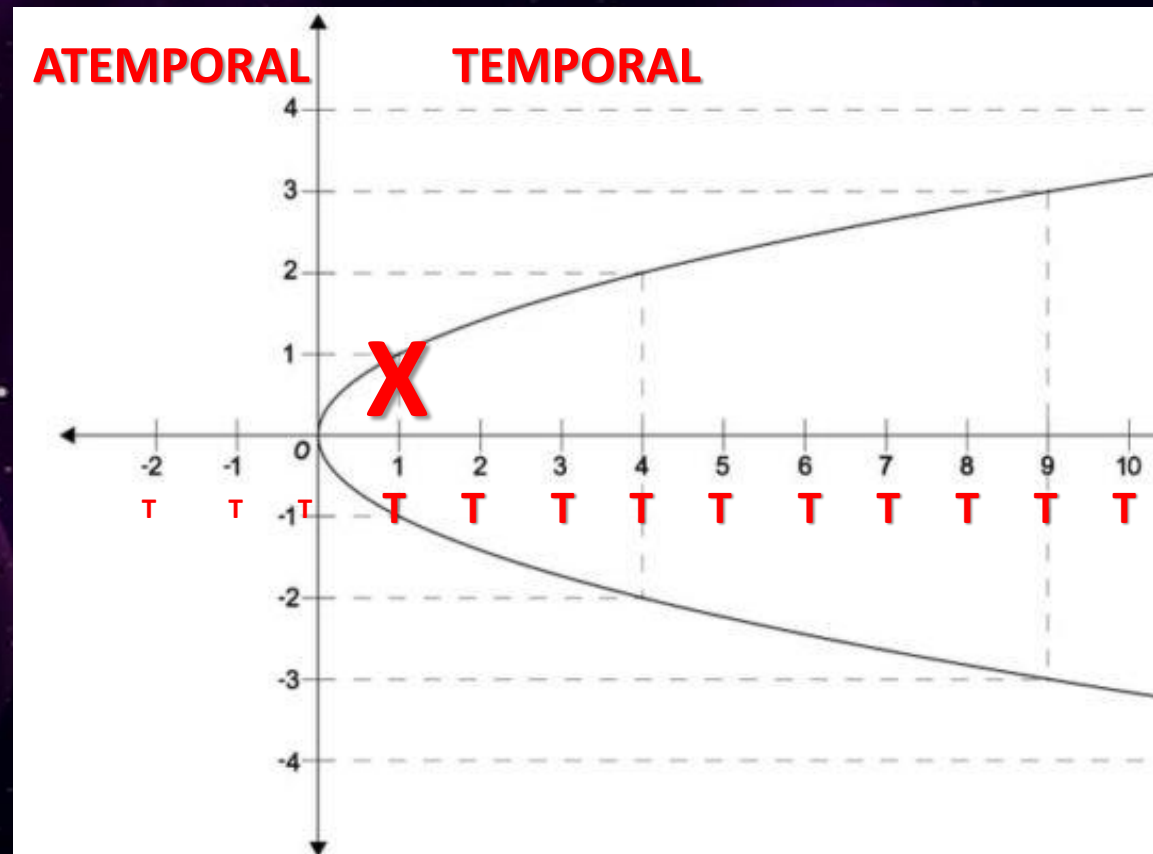
C2. Por lo tanto, no existe un punto material más allá de la frontera espaciotemporal.

P5. Si el universo comenzó a existir, existe una causa no-material para la singularidad y el paso de la frontera espaciotemporal.



P6. El universo comenzó a existir.

C3. Existe una causa no-material para la singularidad y el paso de la frontera espaciotemporal.



“Un teorema de incompletitud que fue probado recientemente no depende de condiciones de energía o las ecuaciones de Einstein. En lugar de esto, el teorema simplemente dice que las geodésicas hacia el pasado están incompletas, siempre que el ritmo de expansión promediado a lo largo de las geodésicas sea positivo: $H > 0$ (parámetro Hubble mayor a cero). Esto es una condición mucho más débil, por lo tanto, aunque la inflación pueda ser eterna en el futuro, no puede ser extendida indefinidamente hacia el pasado.”

-Mithani, A. & Vilenkin, A. (2012) Did the universe have a beginning?

INFINITUD VS PRINCIPIO DE IDENTIDAD

2. OBJECCIÓN:

“EL PRINCIPIO DE IDENTIDAD ES ININTELIGIBLE ANTE UN SER INFINITO. SI SE PUEDE CONCEBIR UN 1,2, SE PUEDE 1,3 Y NUNCA SE PUEDE ESTABLECER UNA IDENTIDAD ESTABLE. ERGO, DIOS NO EXISTE O NO PUEDE SER INFINITO. SI NO ES INFINITO, NO PUEDE LLAMARSE DIOS SIN LIMITACIÓN.



ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE DIOS

NO TIENE TIEMPO

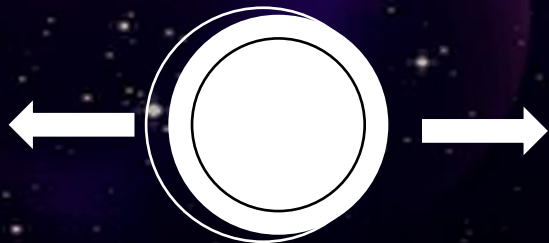


ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE DIOS

NO TIENE TIEMPO



NO EXISTE LIMITACIÓN
DE MATERIA Y FORMA



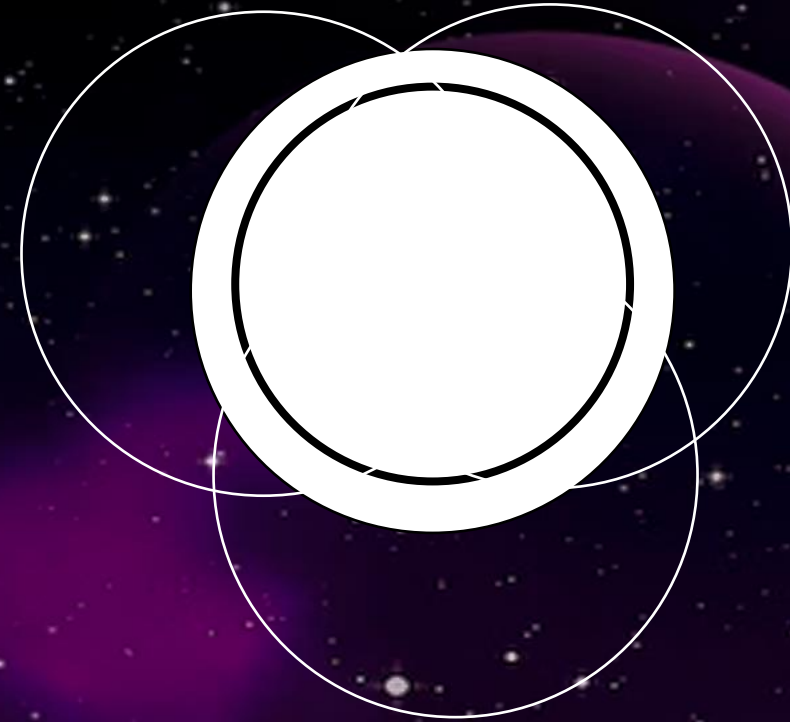
En una cantidad determinada, nuestro entender puede captar una mayor. Una vez entendamos una cantidad mayor, podemos entender otra mayor, pero sería absurdo realizar esta operación si no entendemos se tiene que corresponder a un inteligible infinito. En este sentido, se entiende que tiene que existir un ser inteligible infinito que esté por encima de todo ser. Este ser ilimitado, es lo que entendemos por Dios.



Todos los seres limitados, tienen acto y potencia. Como la materia prima está en potencia infinita, el acto puro sin potencia alguna, debe tener una infinita actualidad.



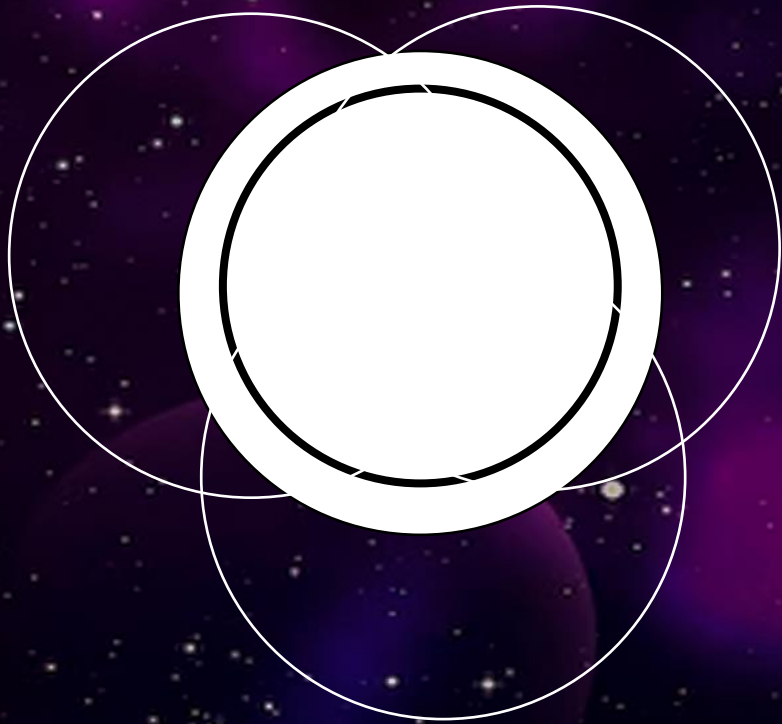
**PRINCIPIO
TRASCENDENCIA**



**PRINCIPIO
INMANENCIA**



¿DIOS ES INFINITO O ETERNO?



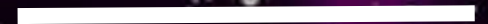
REDUCCIONISMO AL FISICALISMO

3. OBJECCIÓN:

“NO EXISTE LO TRASCENDENTE Y LO ÚNICO QUE EXISTE ES LA MATERIA. TODO PUEDE SER EXPLICADO EN TÉRMINOS MATERIALES INCLUYENDO NUESTRO ALMA.



“Dado que para cualquier persona actual que es consciente, no hay ninguna imposibilidad lógica, cualquiera que sea la verdad de esa persona, de que esa persona continúe existiendo sin su cuerpo, se deduce que esa persona tiene que tener ahora una parte distinta de la parte corporal que puede continuar, y que podemos llamar su alma, y por lo tanto su posesión de ella está implicada por su ser un ser consciente. Pues ni siquiera existe la posibilidad lógica de que, si ahora no estoy constituido más que por la materia y ésta se destruye, siga sin embargo existiendo”



P1. SUSTANCIA ES LO QUE SUBYACE DE LA APREHENSIÓN SENSIBLE.

P2. LOS ACCIDENTES SON PROPIEDADES, CARACTERÍSTICAS O CUALIDADES QUE EXISTEN EN EL OBJETO DEL SER.

P3. LOS ACCIDENTES SON DEPENDIENTES DE LA SUSTANCIA Y NO PUEDEN EXISTIR POR SÍ MISMOS.

P4. SI LA SUSTANCIA CAMBIA, LOS ACCIDENTES SE VEN DIRECTAMENTE AFECTADOS.

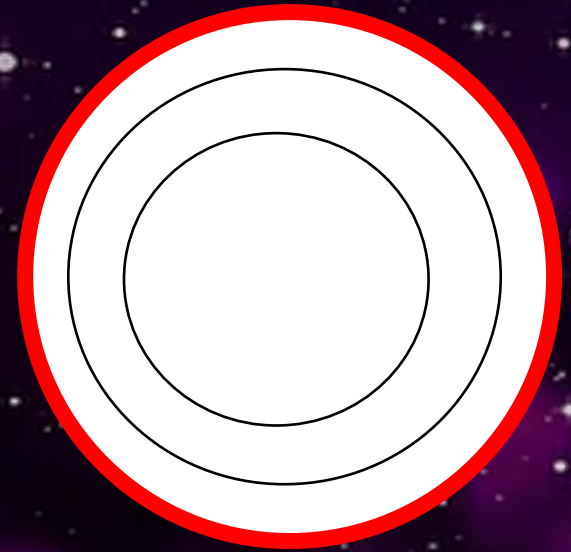
C1. LOS ACCIDENTES QUE SON DEPENDIENTES DE LA SUSTANCIA, NO PUEDEN PERSISTIR CUANDO LA SUSTANCIA MUTA.

ABSURDOS EPISTEMOLÓGICOS

1. UN ACCIDENTE EXISTE INDEPENDIENTEMENTE DE LA SUSTANCIA.
(DESTRUCCIÓN DE LA EPISTEMOLOGÍA TOTAL)
2. UN ACCIDENTE PERSISTE EXTRAÑAMENTE AL CAMBIO DE SUSTANCIA.
3. LOS ACCIDENTES CARECEN DE FUNDAMENTO.
4. EXISTEN DIFERENTES ACCIDENTES OPUESTOS AL MISMO TIEMPO Y EN EL MISMO SENTIDO SIN UN CAMBIO DE SUSTANCIA. (PRINCIPIO DE NO-CONTRADICCIÓN)

SIN PODER JUSTIFICAR A DIOS

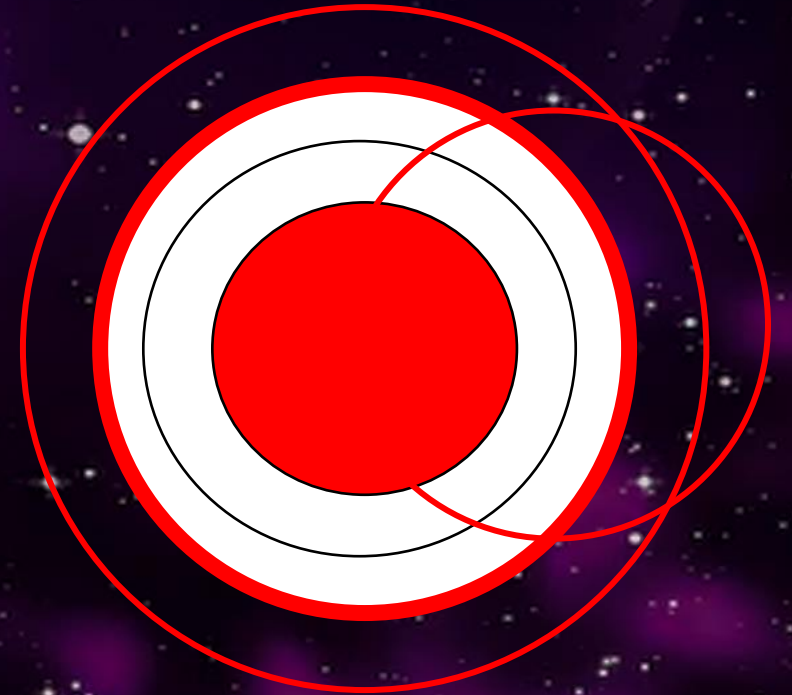
1. FUNDAMENTACIÓN METAFÍSICA:
2. PRECISIÓN ONTOLÓGICA.
3. JUSTIFICACIÓN METAFÍSICA.



SIN PODER JUSTIFICAR A DIOS

1. FUNDAMENTACIÓN METAFÍSICA:
2. PRECISIÓN ONTOLÓGICA.
3. JUSTIFICACIÓN METAFÍSICA.

- RELATIVISMO ONTOLÓGICO.
- ANULACIÓN DE CAUSALIDAD.
- INESTABILIDAD EPISTEMOLÓGICA.



1. O al menos algunas de las causas fundamentales de los universos se parecen más a una mente que a cualquier otra cosa, o no lo son.
2. Si no es así, entonces es imposible o extremadamente improbable que surja la razón.
3. En igualdad de condiciones, las cosmovisiones que hacen imposible o extremadamente improbable que surja la razón deben ser rechazadas en favor de cosmovisiones según las cuales no es imposible ni improbable que surja la razón.

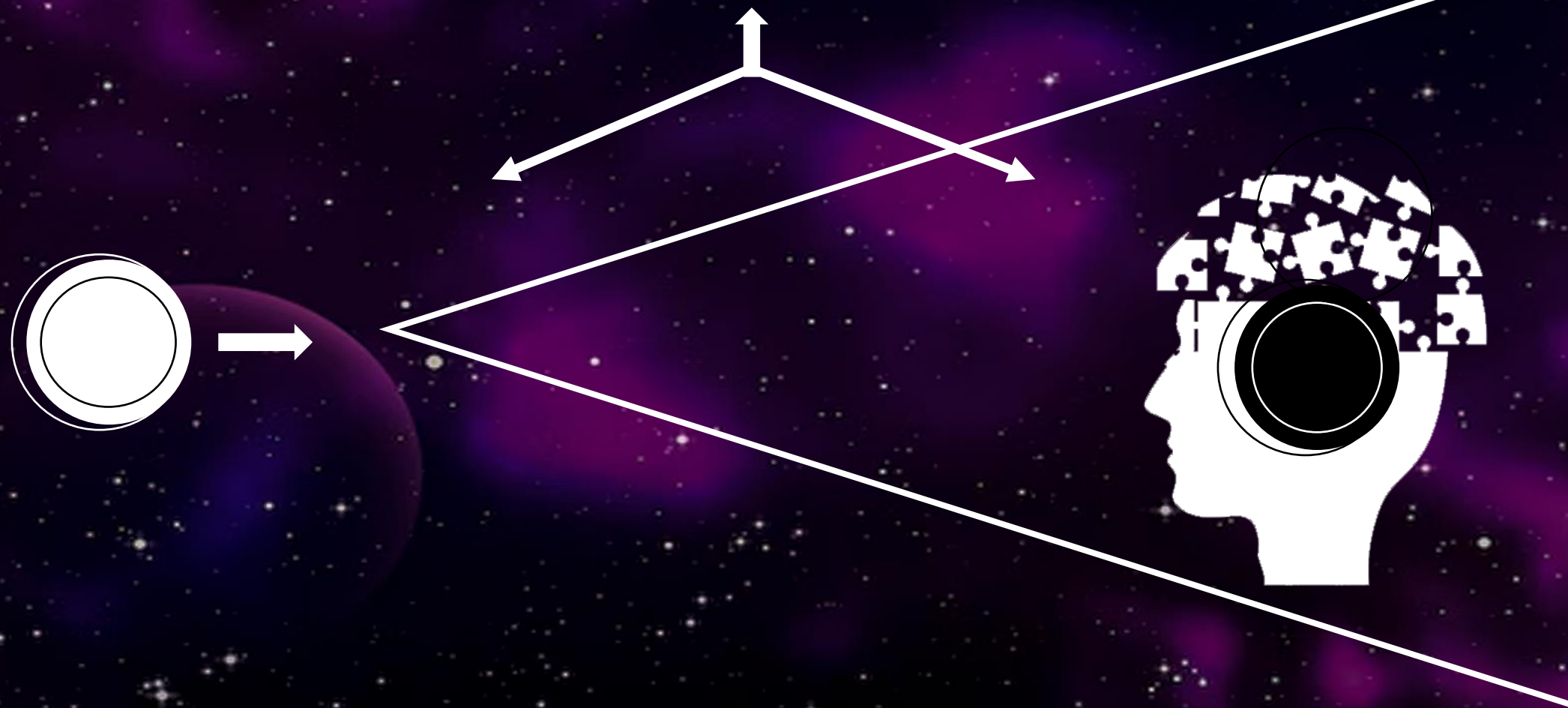
4. Por lo tanto, tenemos una buena razón para rechazar todas las visiones del mundo que rechazan la afirmación de que las causas fundamentales del universo se parecen más a una mente que a cualquier otra cosa.



“El proceso de tunelación, está gobernado por las mismas leyes fundamentales que describen la evolución subsiguiente del universo. Las leyes a de estar ahí incluso previas al universo. ¿Significa esto que las leyes no son meras descripciones de la realidad y que pueden tener existencia propia independiente?. En ausencia de espacio, tiempo y materia ¿en qué tabla pudieron ser escritas? Las leyes se expresan por medio de ecuaciones matemáticas, si el medio de las matemáticas es la mente, ¿significa esto que la mente había de anteceder al universo?”



CREENCIAS PROPIAMENTE BÁSICAS



INMUTABILIDAD, LIBRE ALBEDRÍO Y OMNISCENCIA

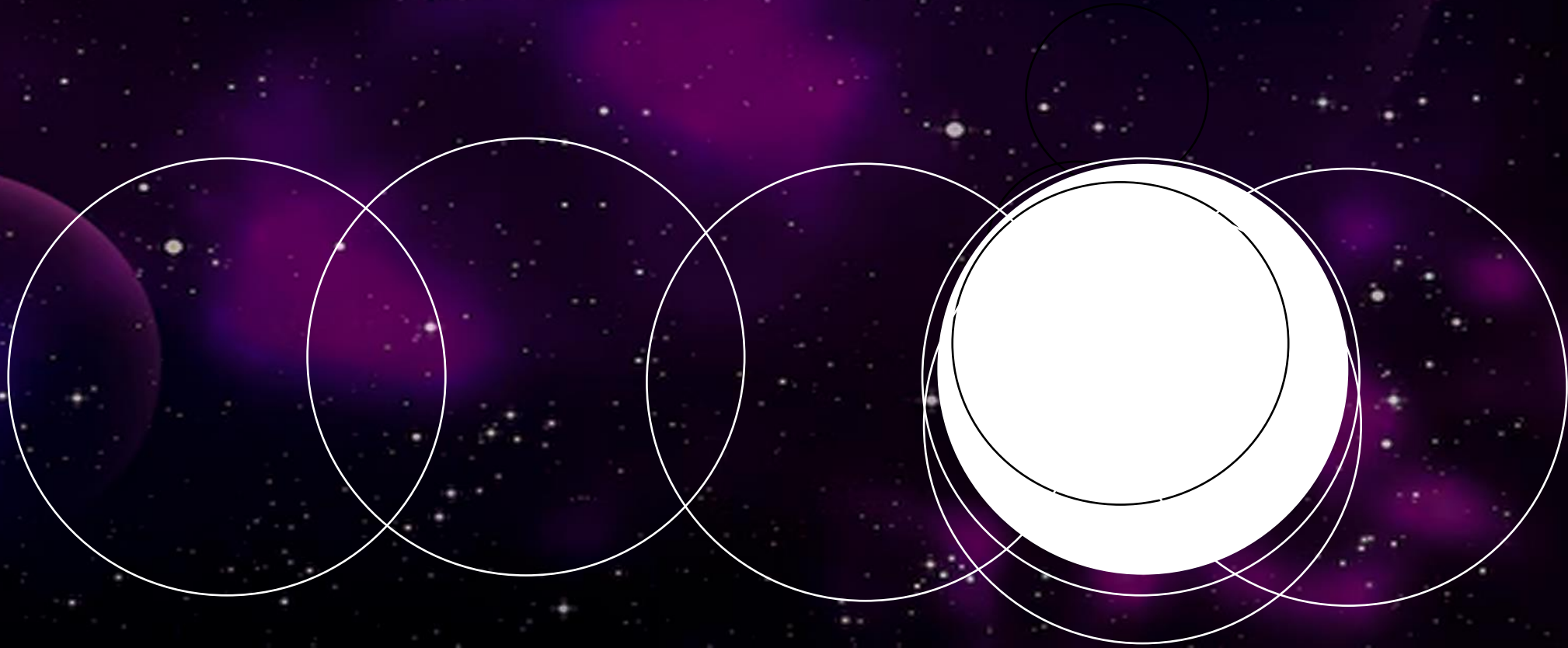
4. OBJECCIÓN:

“UN DIOS INMUTABLE ES INCOHERENTE FRENTE LA OMNISCENCIA, LIBRE ALBEDRÍO Y EL ACTO DE CREAR.”



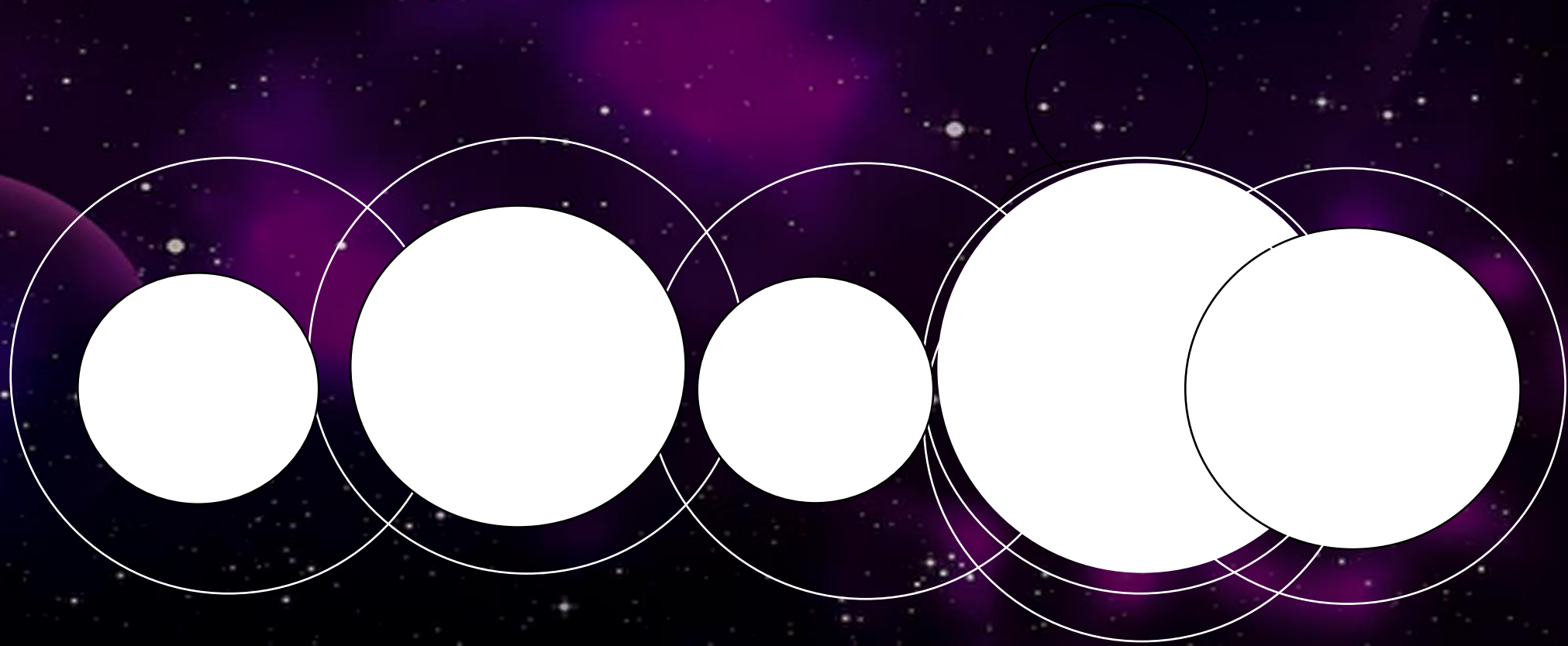
OMNISCENCIA (EXÉGESIS)

P1. EL SER SUBSISTENTE OMNISCIENTE CONOCE CADA ESTADO DE LAS POSIBILIDADES Y CONTINGENCIAS DE LOS ENTES.



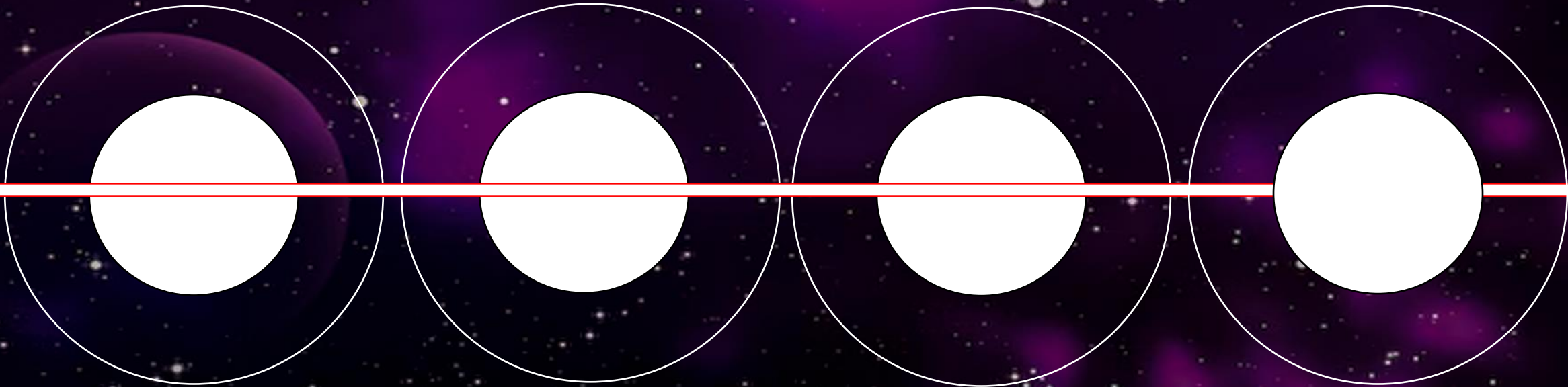
LIBERTAD (EXÉGESIS)

P2. UN SER SUBSISTENTE CON LIBERTAD PLENA, TIENE ACCESO A CUALQUIERA DE LOS MÚLTIPLES ESTADOS DE POSIBILIDADES QUE PUEDEN SER ACTUALES.



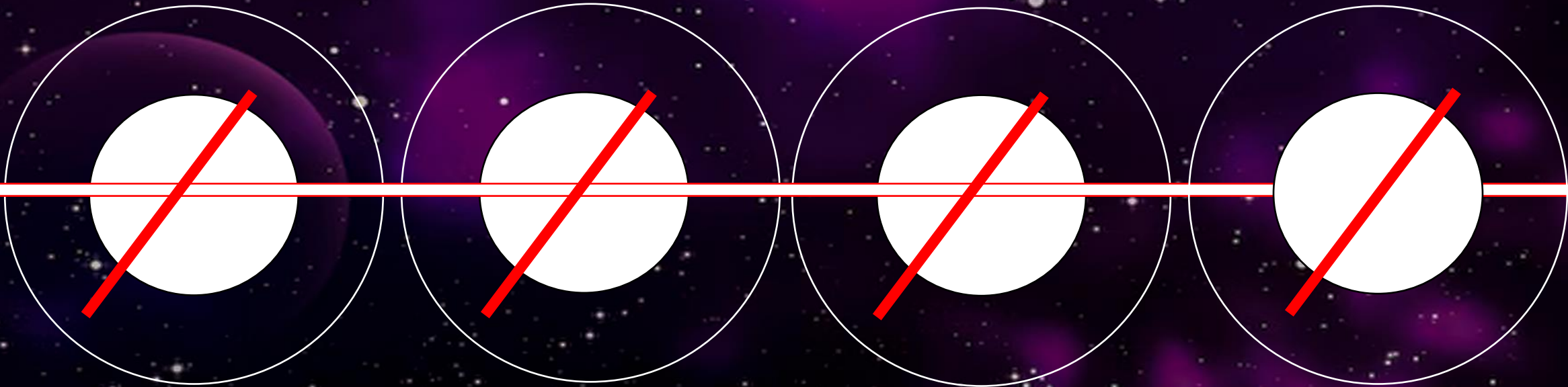
COLAPSO MODAL (EXÉGESIS)

P3. EL COLAPSO MODAL IMPLICA QUE TODAS LAS
POSIBILIDADES SON EN REALIDAD NECESARIAS Y
OBLIGATORIAS.

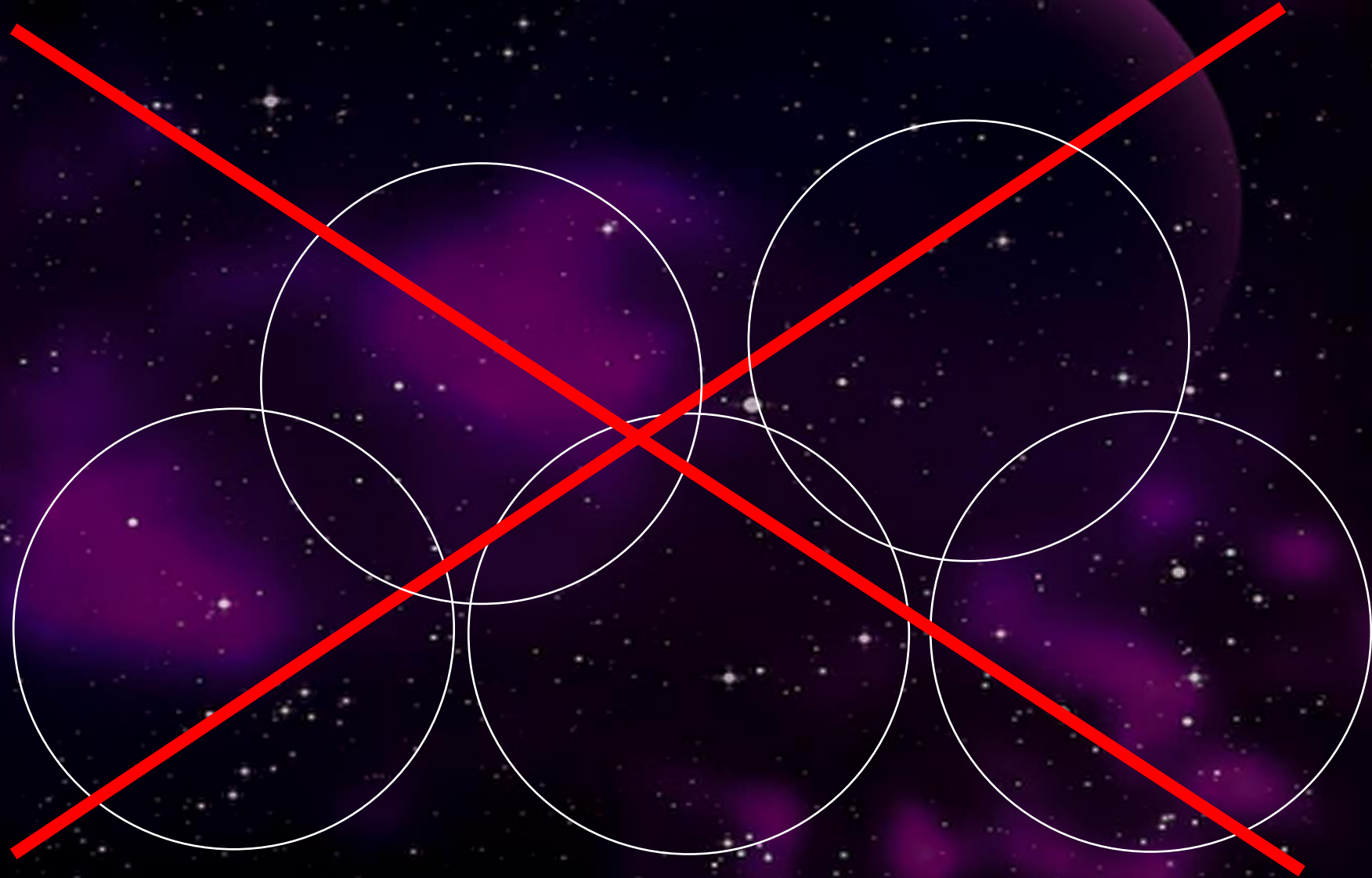


COLAPSO MODAL (EXÉGESIS)

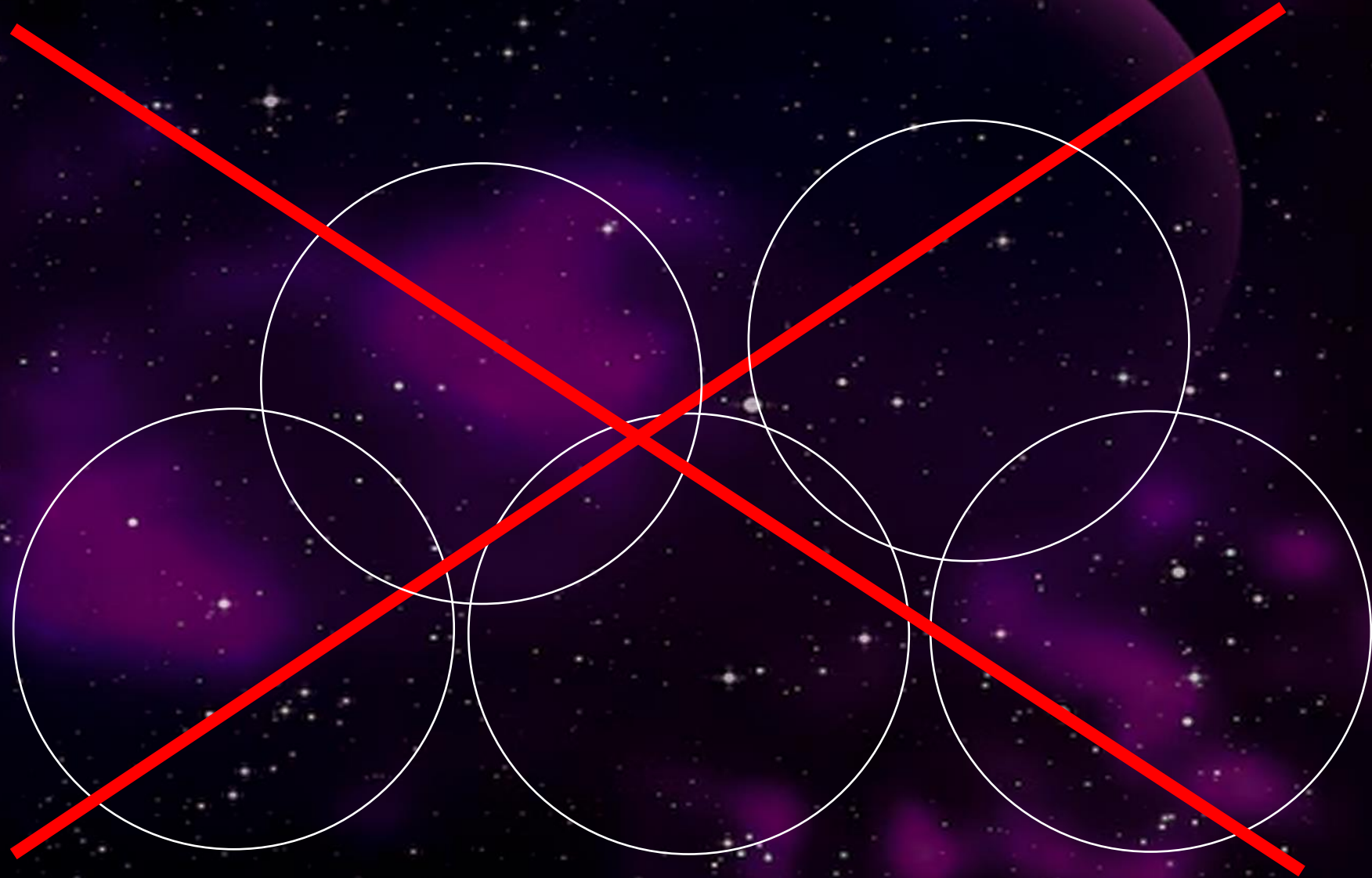
P4. EL SER OMNISCIENTE NO PODRÍA CONOCER LO QUE ES CONTINGENTE, YA QUE LO CONTINGENTE NO ES NECESARIO SI EL COLAPSO MODAL ES VERDADERO



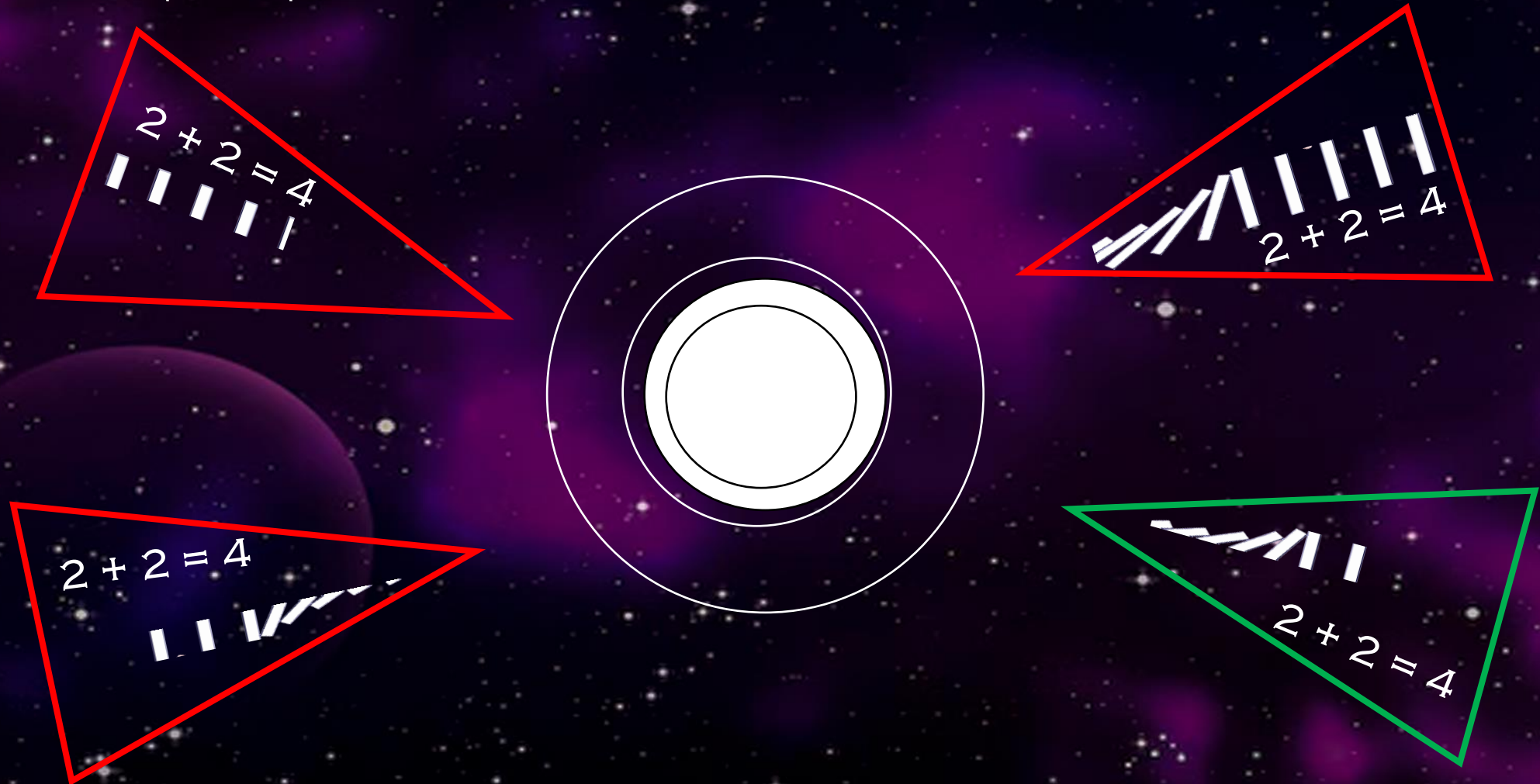
P5. SI EL SER NO CONOCE LO CONTINGENTE, NO PUEDE SER VERDADERAMENTE OMNISCIENTE.



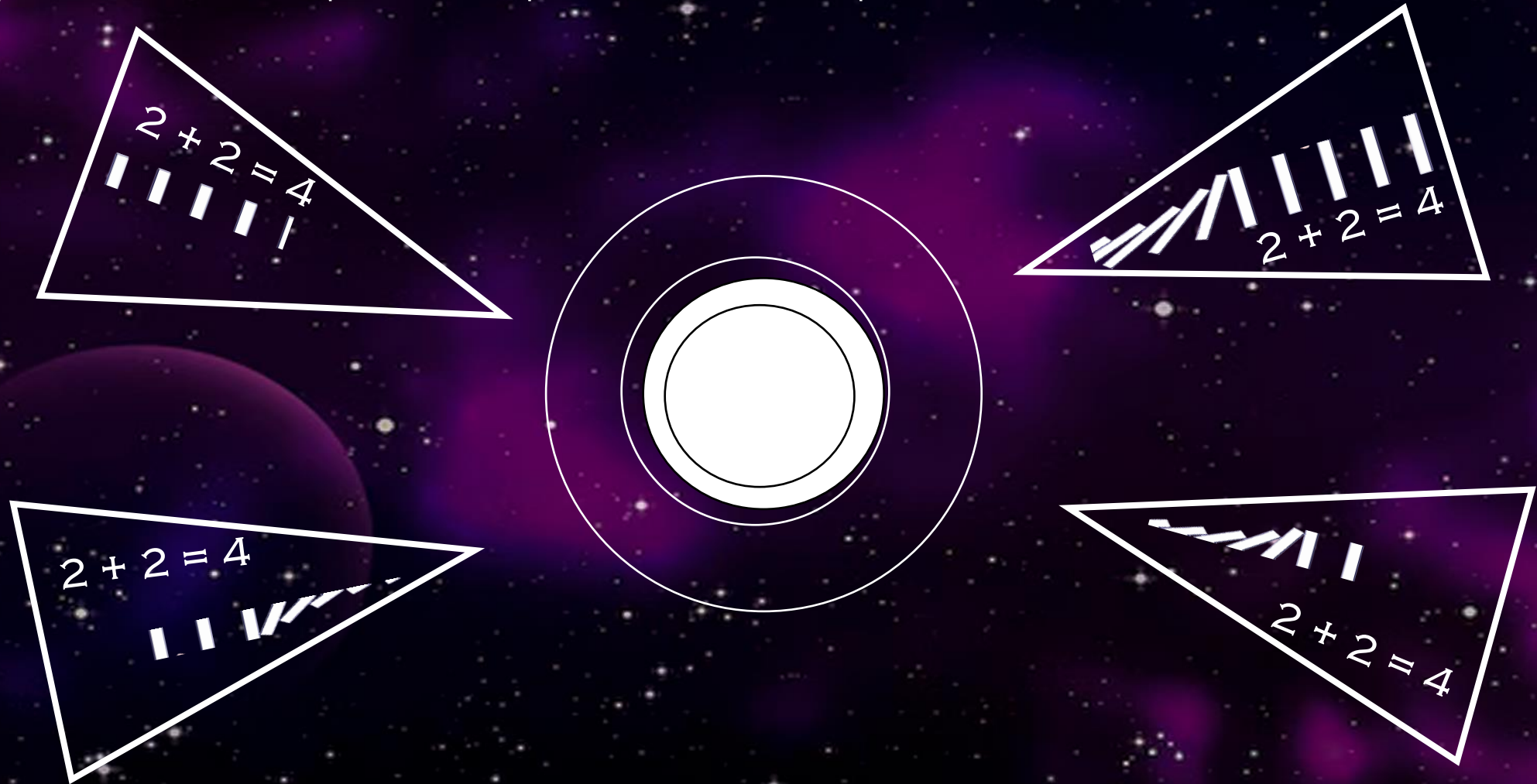
C1. POR LO TANTO, EL COLAPSO MODAL NIEGA UN SER OMNISCIENTE.



P6. SIN EMBARGO, LA NECESIDAD LÓGICA INDICA QUE LO OMNISCIENTE CONOCE TANTO LO NECESARIO COMO LO CONTINGENTE.

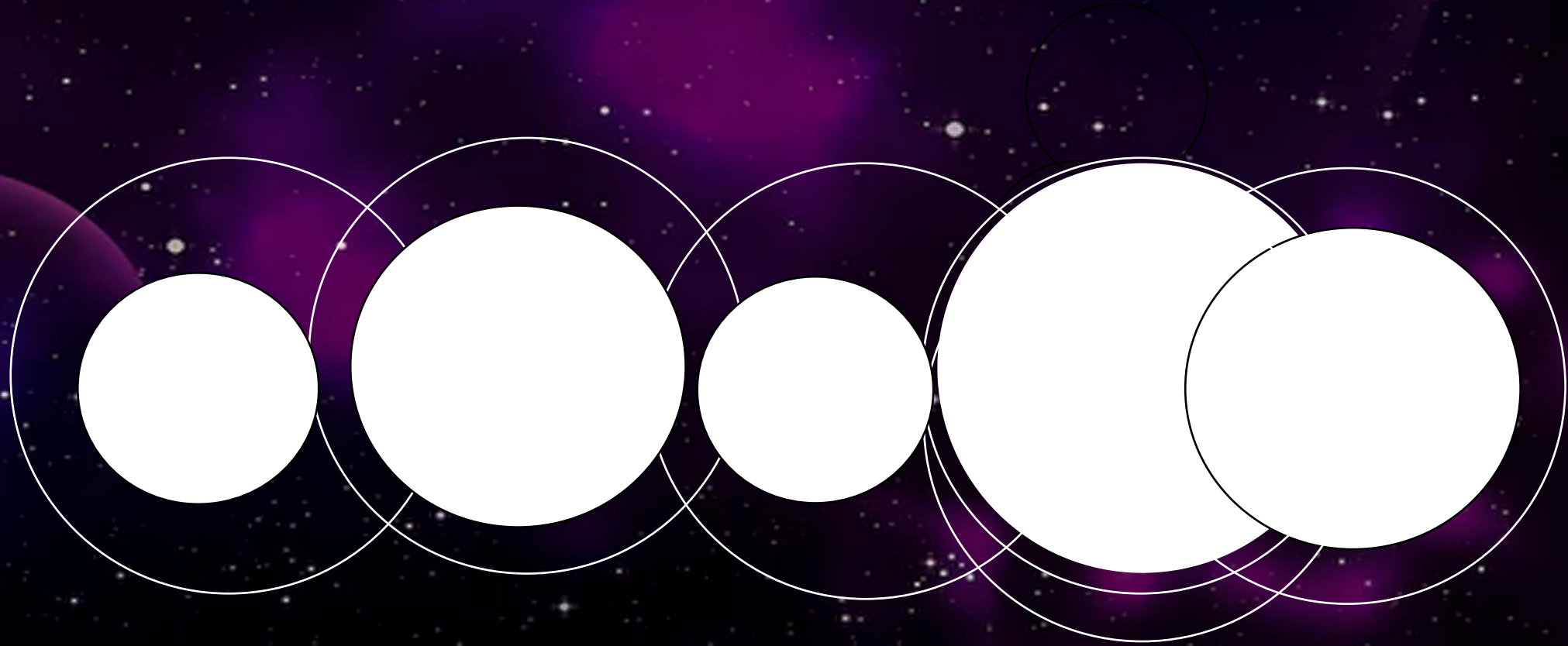


P7. LA INMUTABILIDAD Y LIBERTAD NO POSEEN
INCOHERENCIA SI PUEDEN ACTUAR Y ELEGIR IDÉNTICAMENTE
SIN ESTAR SUJETO A LA VARIABILIDAD.

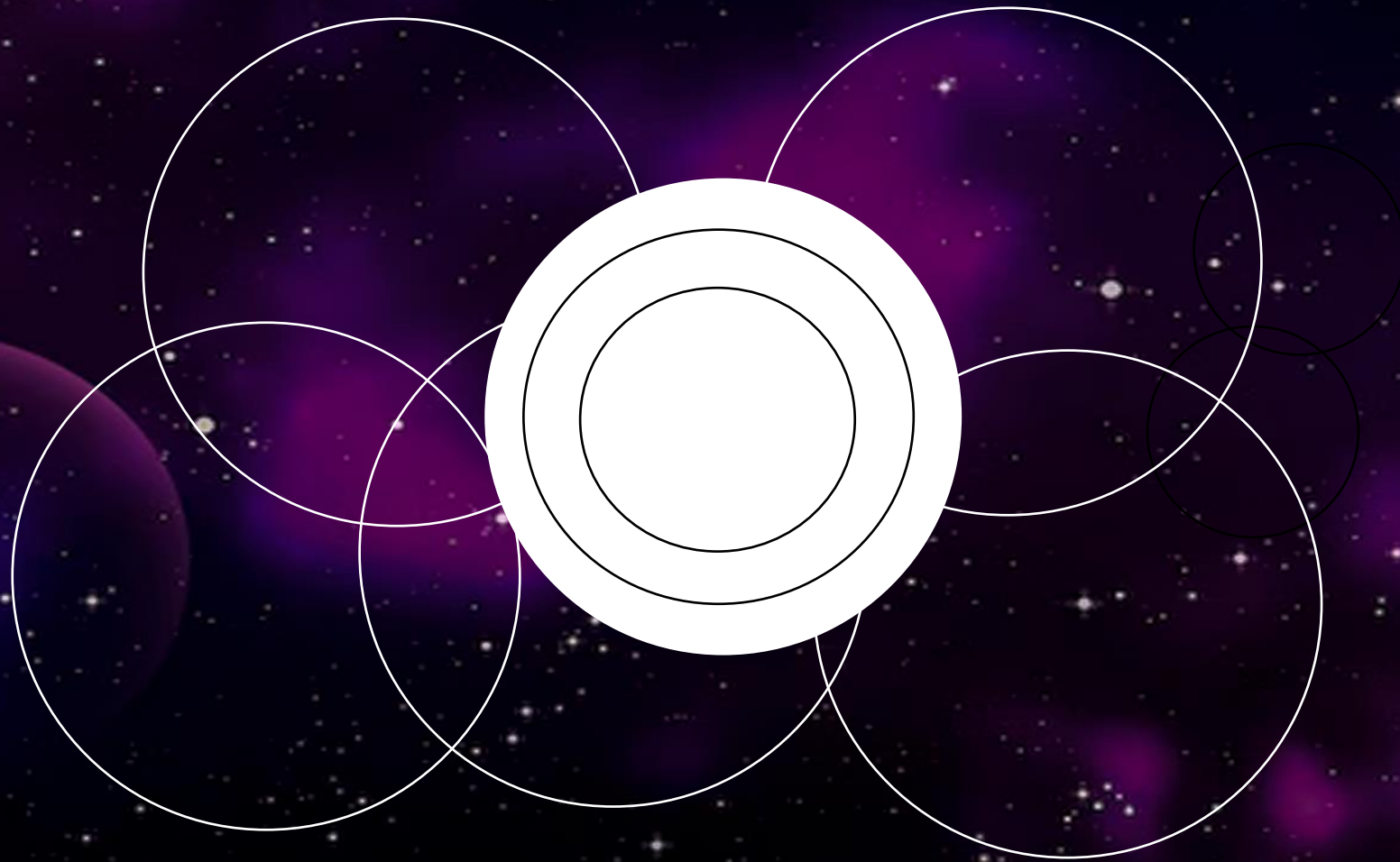


LIBERTAD E INMUTABILIDAD

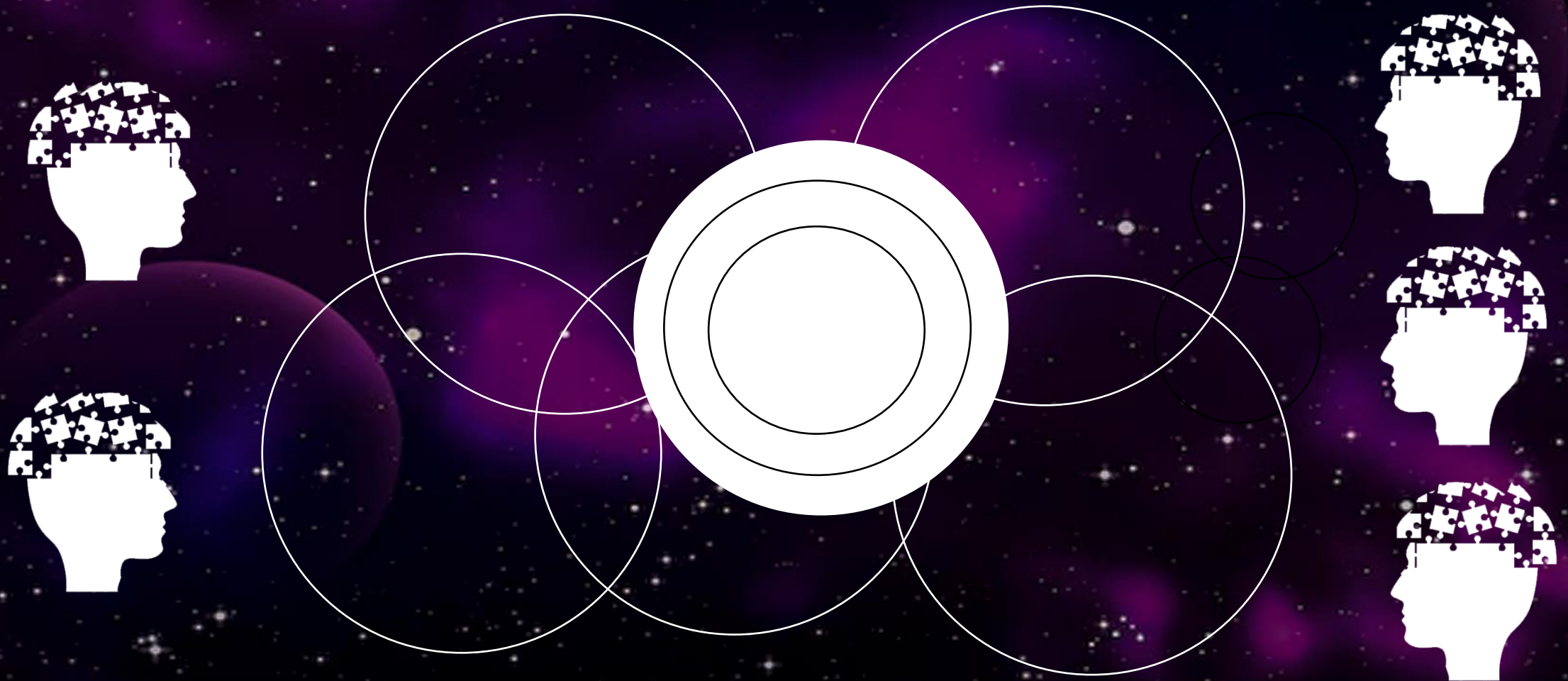
P8. SI UN SER ES INMUTABLE EN SU NATURALEZA Y DETERMINACIÓN, PUEDE SER LIBRE EN ELEGIR LAS ACCIONES CONTINGENTES SIENDO IDÉNTICO EN CADA UNA.



C2. POR LO TANTO, EL COLAPSO MODAL NO ES UNA ALTERNATIVA VIABLE YA QUE ES COMPATIBLE EL SER IDÉNTICO CON LIBERTAD INMUTABILIDAD Y OMNISCIENTE.



DIOS ES IDÉNTICO EN CADA TIEMPO Y EXISTEN PROPOSICIONES DE DISTINTOS TIEMPOS NO PORQUE DIOS SUFRA MUDANZA, SINO POR SU ETERNIDAD Y ESTA LLEVA TODOS LOS TIEMPOS.



LA VOLUNTAD DE DIOS Y MUTABILIDAD

5. OBJECCIÓN:

“ASIGNAR VOLUNTAD A DIOS ES SOLO UNA PROYECCIÓN SUBJETIVA YA QUE ES IMPOSIBLE QUE UNA CADENA DE CAUSAS PREDIQUE INTENCIONALIDAD.



¿POR QUÉ EXISTE ACTO VOLITIVO?

P1: Solo las entidades con conciencia pueden causar sin influencia de una entidad anterior.



¿POR QUÉ EXISTE ACTO VOLITIVO?

P2: Lo que causó el **universo**, fue causado por una causa sin influencia de una entidad anterior.

C1: Por lo tanto, la primera causa del universo es más parecida a una conciencia que otra cosa



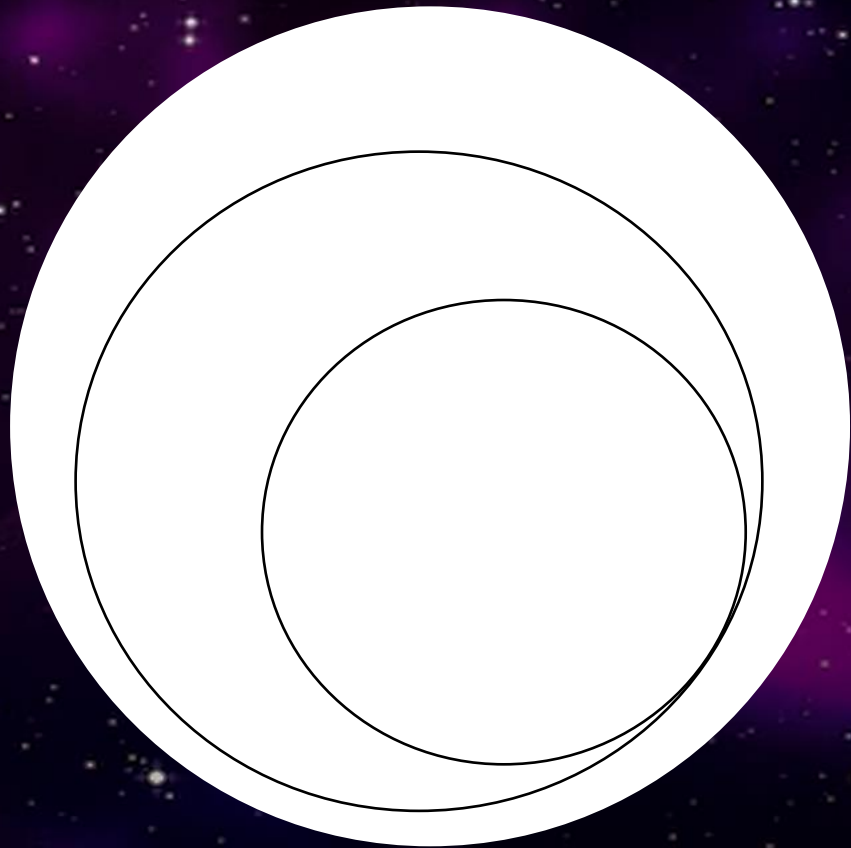
¿POR QUÉ EXISTE ACTO VOLITIVO?

P2: Lo que causó el **universo**, fue causado por una causa sin influencia de una entidad anterior.

C1: Por lo tanto, la primera causa del universo es más parecida a una conciencia que otra cosa



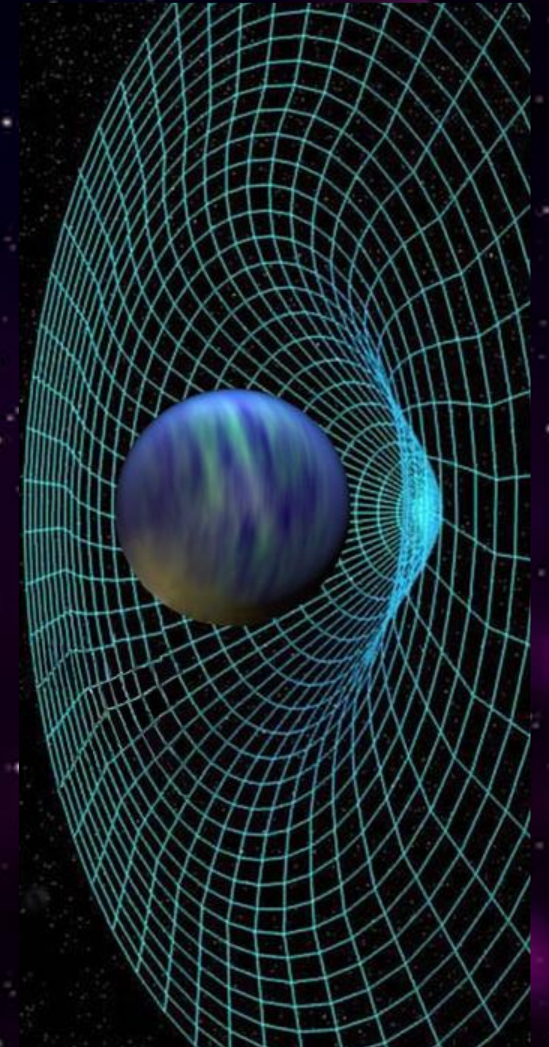
MUTABILIDAD E INMUTABILIDAD



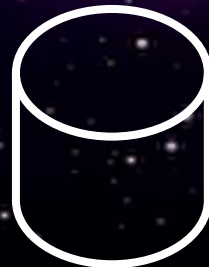
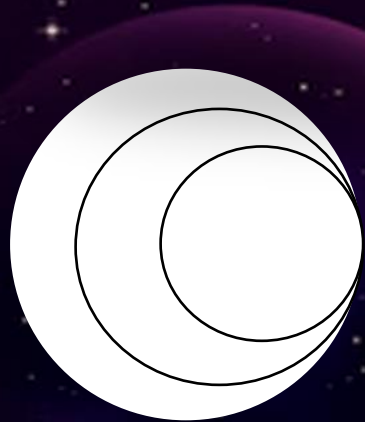
MATEMÁTICA Y EFICACIA CAUSAL

6. OBJECCIÓN:

"DEBIDO A QUE EXISTE UNA LEY COMO LA GRAVEDAD, EL UNIVERSO PUEDE CREARSE A SÍ MISMO DE LA NADA Y SE CREARÁ A SÍ MISMO DE LA NADA. LA CREACIÓN ESPONTÁNEA ES LA RAZÓN POR LA QUE HAY ALGO EN LUGAR DE NADA, POR QUÉ EXISTE EL UNIVERSO, POR QUÉ EXISTIMOS NOSOTROS. NO ES NECESARIO INVOCAR A DIOS PARA PONER EN MARCHA EL UNIVERSO".



NECESARIOS

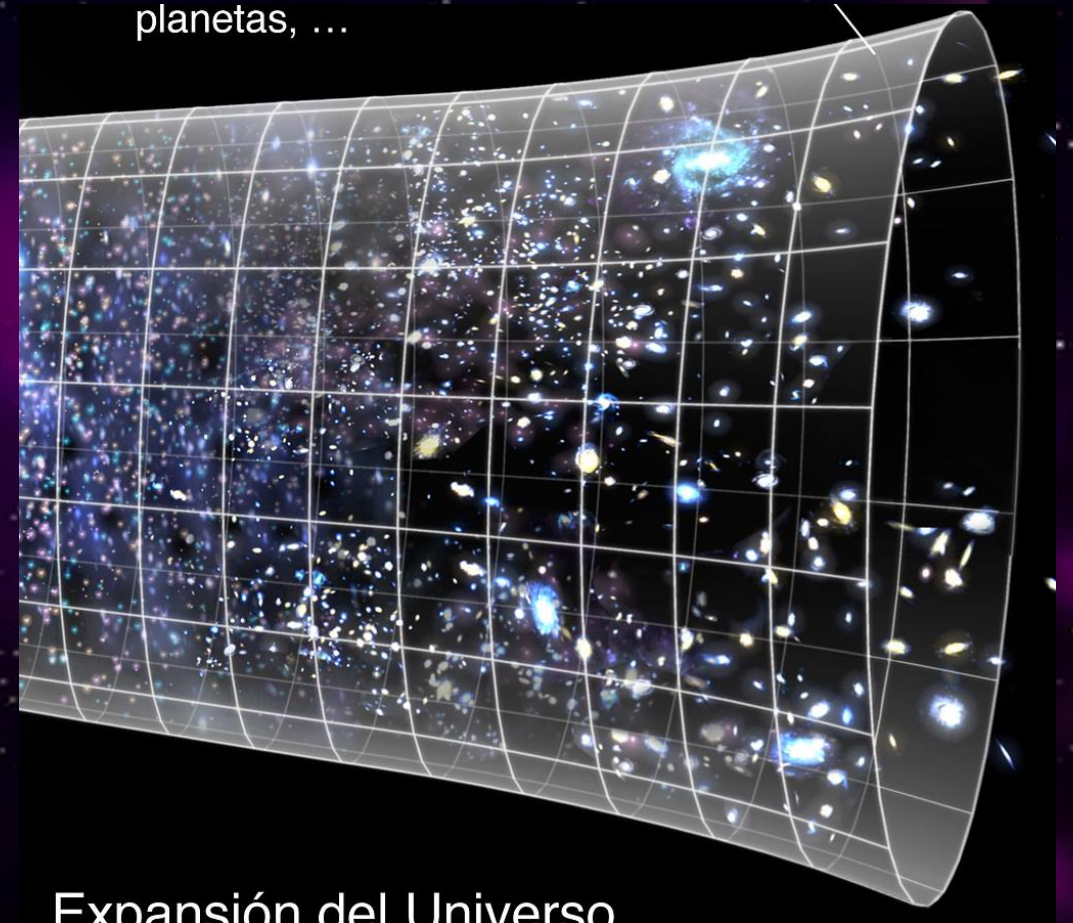


CONTINGENTES



NECESARIOS

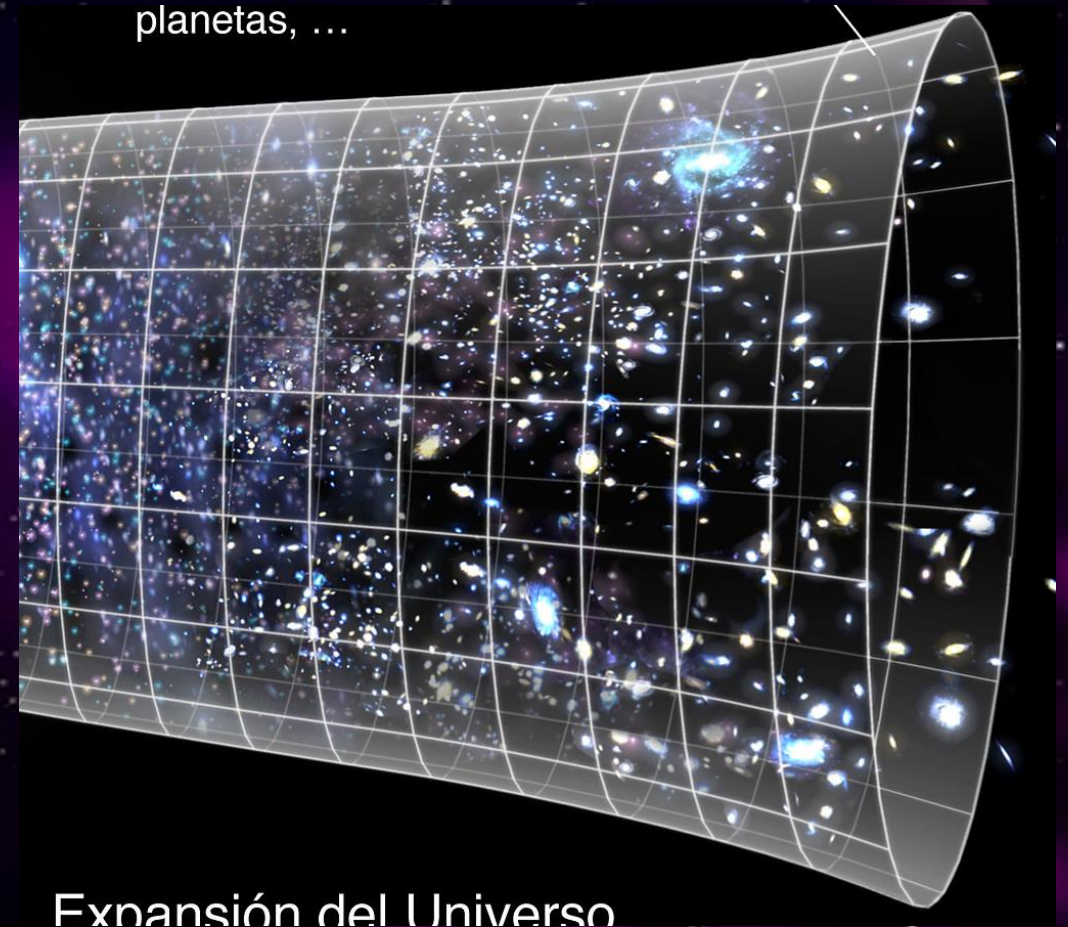
CONTINGENTES



NECESARIOS



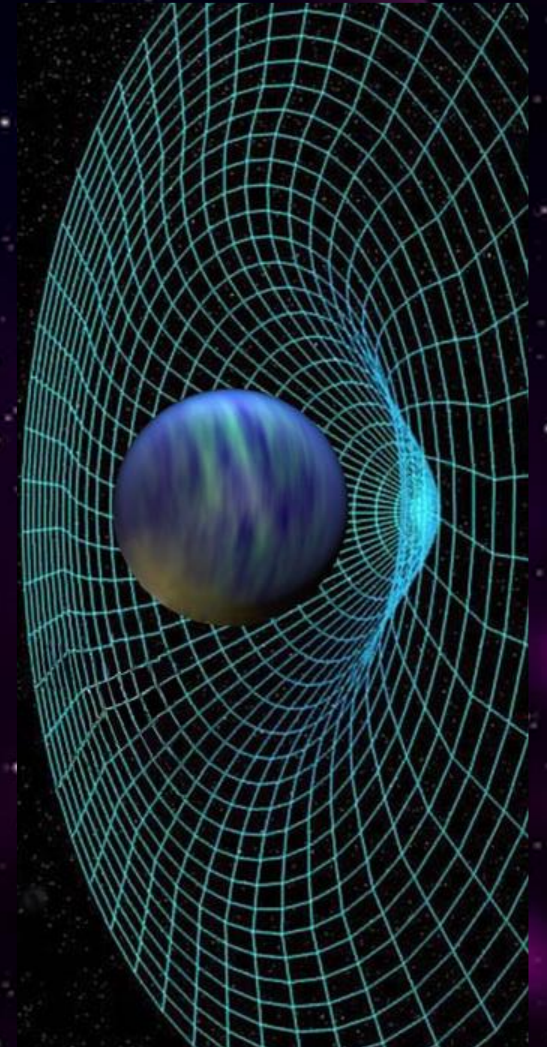
CONTINGENTES

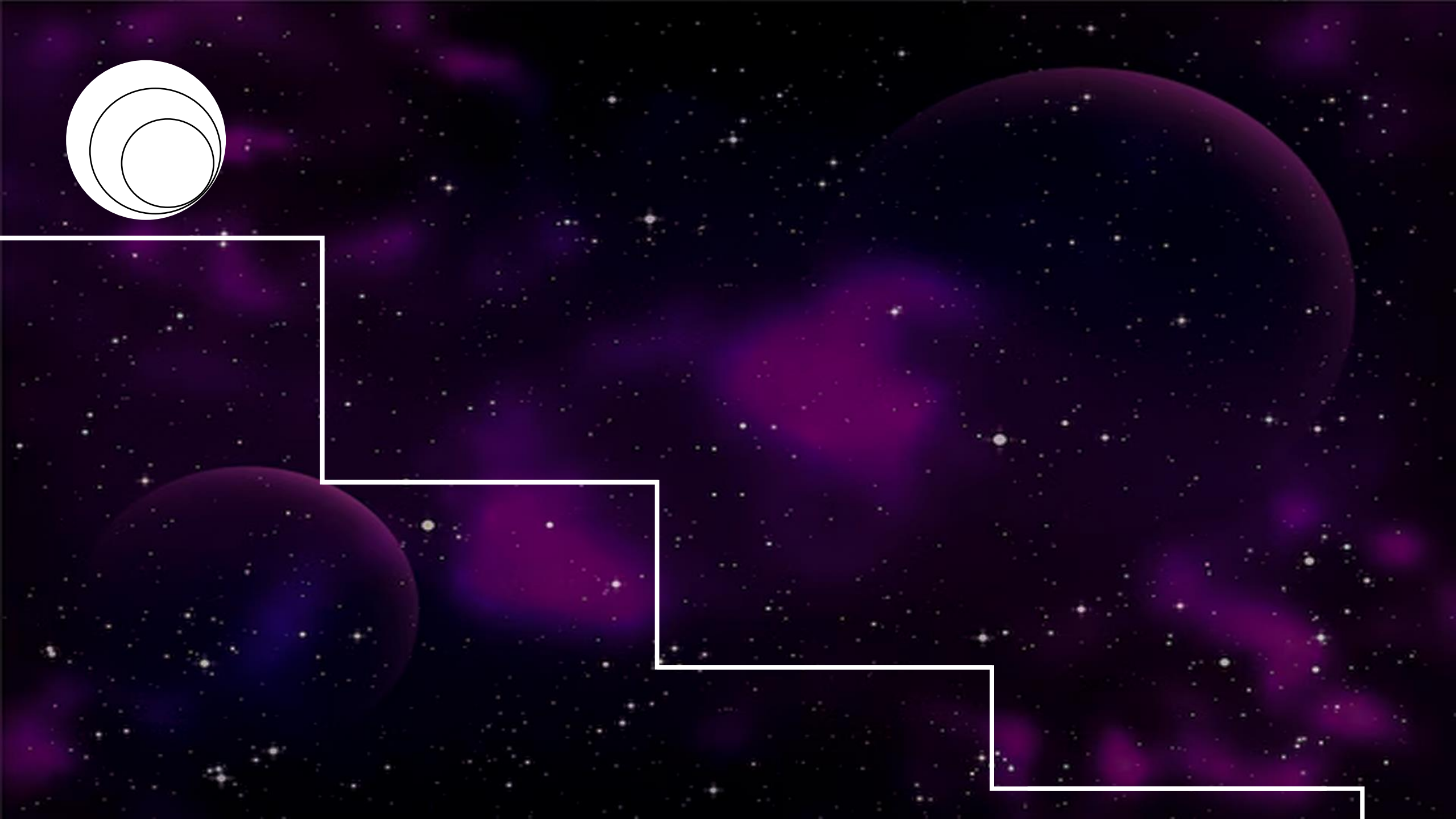


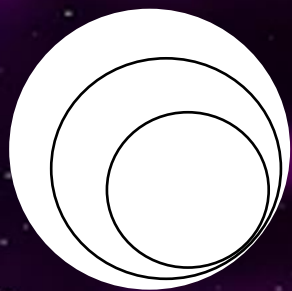
EL PROBLEMA DEL FUNDAMENTO MORAL

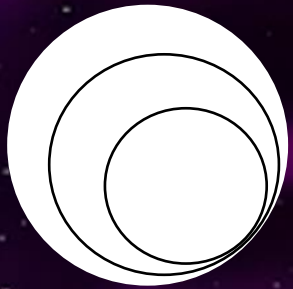
7. OBJECCIÓN:

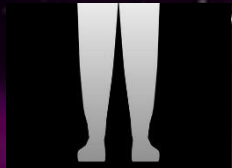
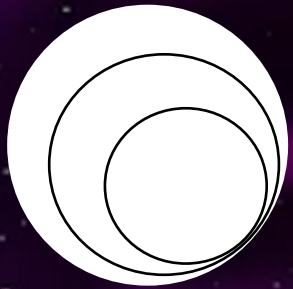
“EL MAL EXISTE Y EL NATURALISMO EVOLUTIVO PROPORCIONA LA RESPUESTA DEL POR QUÉ EXISTE EL SUFRIMIENTO. ENTONCES, DIOS NO TENDRÍA ESPACIO A SER BENEVOLENTE POR SU AUSENCIA Y TAMPOCO A SER EL FUNDAMENTO DE LA MORAL.”

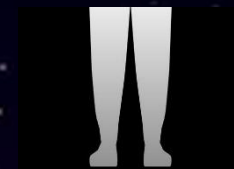
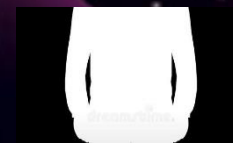
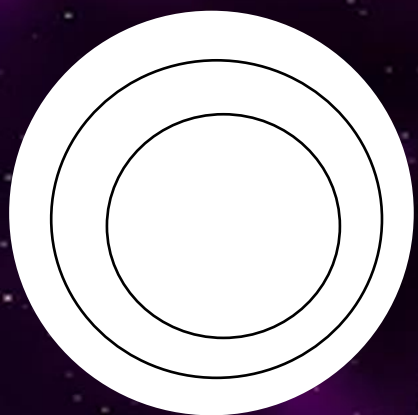












P1. SI NE ES VERDADERO, ENTONCES LA MORALIDAD HUMANA ES UN SUBPRODUCTO DE LA SELECCIÓN NATURAL.

P2. SI LA MORALIDAD HUMANA ES UN SUBPRODUCTO DE LA SELECCIÓN NATURAL, ENTONCES NO HAY HECHOS MORALES OBJETIVOS.

P3. HAY HECHOS MORALES OBJETIVOS.

C1. POR TANTO, NE ES FALSO.

$$2+2=5$$



$$2+2=4$$



$$2+2=10$$



EPISTEMOLOGÍA MORAL

$$2+2=4$$

$$2+2=5$$



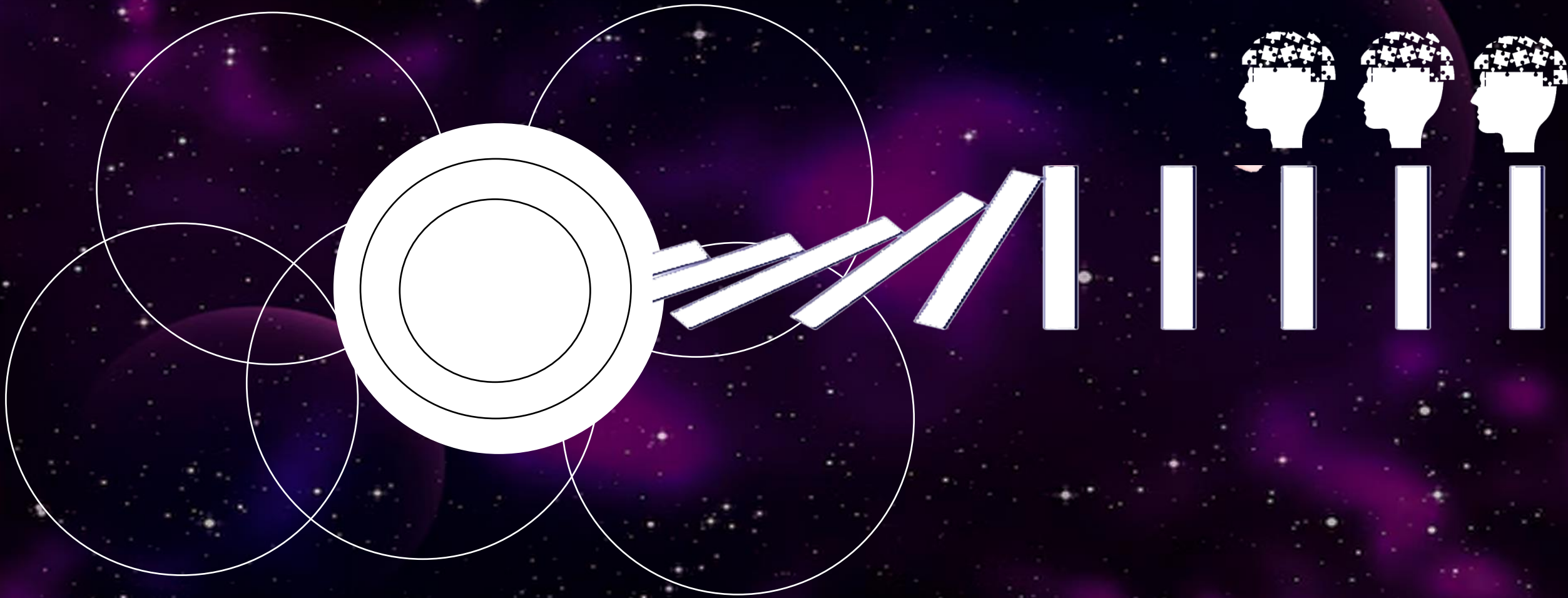
$$2+2=4$$



$$2+2=10$$



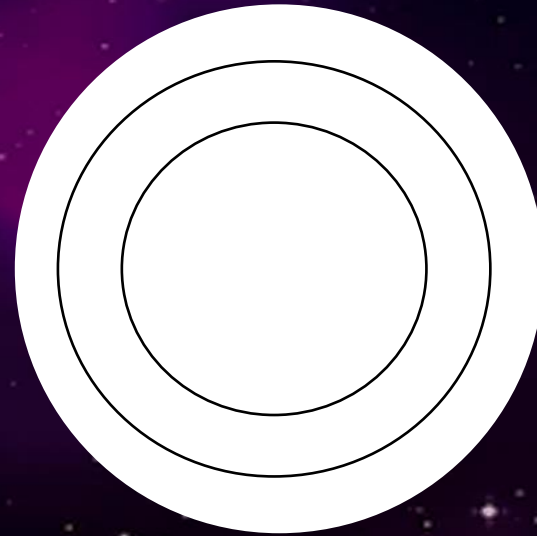
ONTOLOGIA MORAL



LAS MISMAS PREGUNTAS DE SIEMPRE

8. OBJECCIÓN:

“¿QUIÉN CREÓ A DIOS?”



LAS MISMAS PREGUNTAS DE SIEMPRE

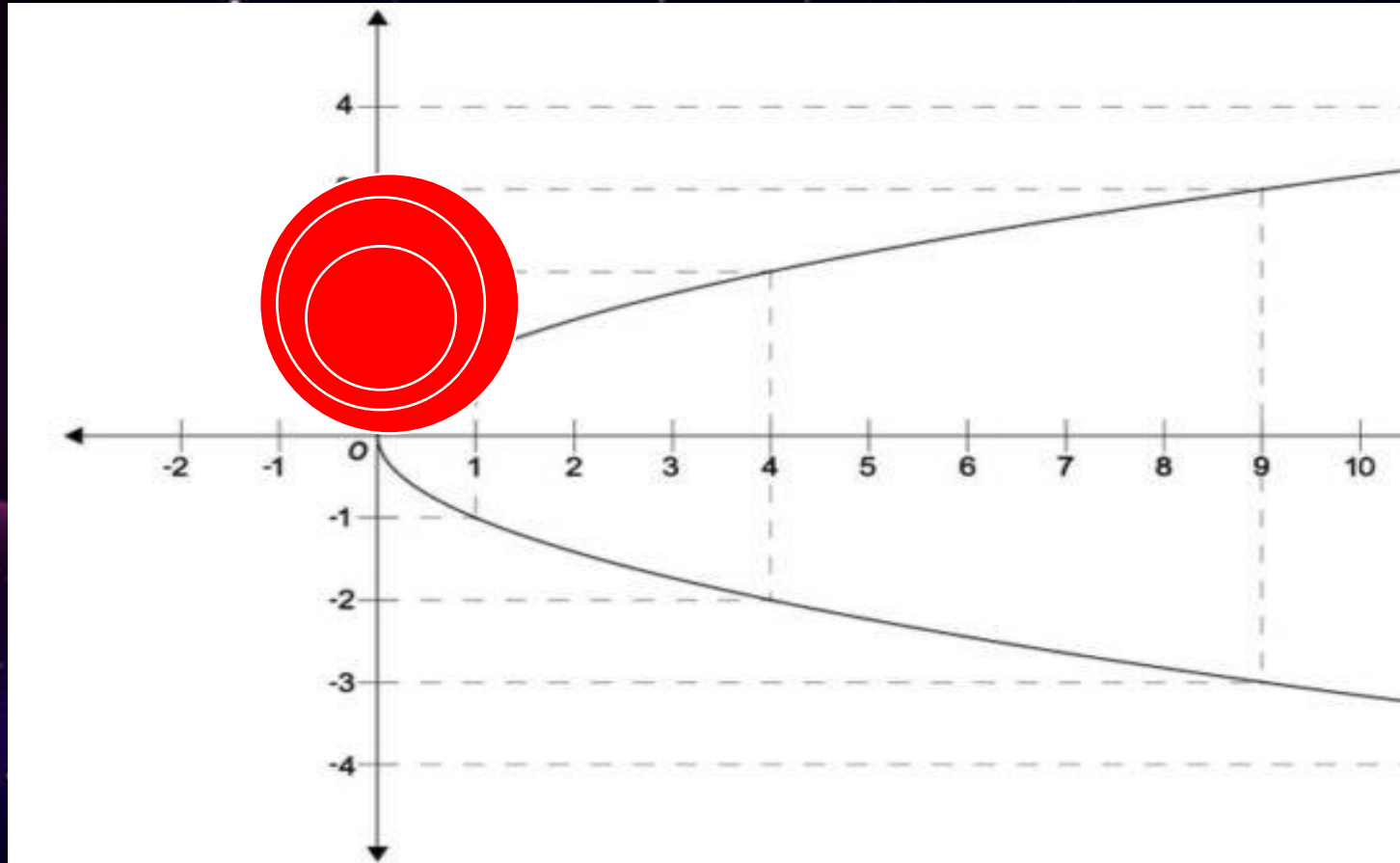
P1. UN FINITO REAL NO PUEDE EXISTIR

**P2. UNA REGRESIÓN INFINITA AL
PASADO, 2. ES UN INFINITO REAL**

**C1. POR LO TANTO, NO PUEDE EXISTIR
UN INFINITO AL PASADO.**



QUIÉN CREÓ A DIOS



LAS MISMAS PREGUNTAS DE SIEMPRE

9. OBJECCIÓN:

¿PUEDE UN DIOS CREAR UNA ROCA TAN GRANDE QUE NI ÉL MISMO PUEDA LEVANTAR? SI LO HACE Y NO LA LEVANTA, NO ES OMNIPOTENTE. SI NO LO HACE, NO ES OMNIPOTENTE. ¿ENTONCES PARA QUÉ LLAMARLO DIOS?



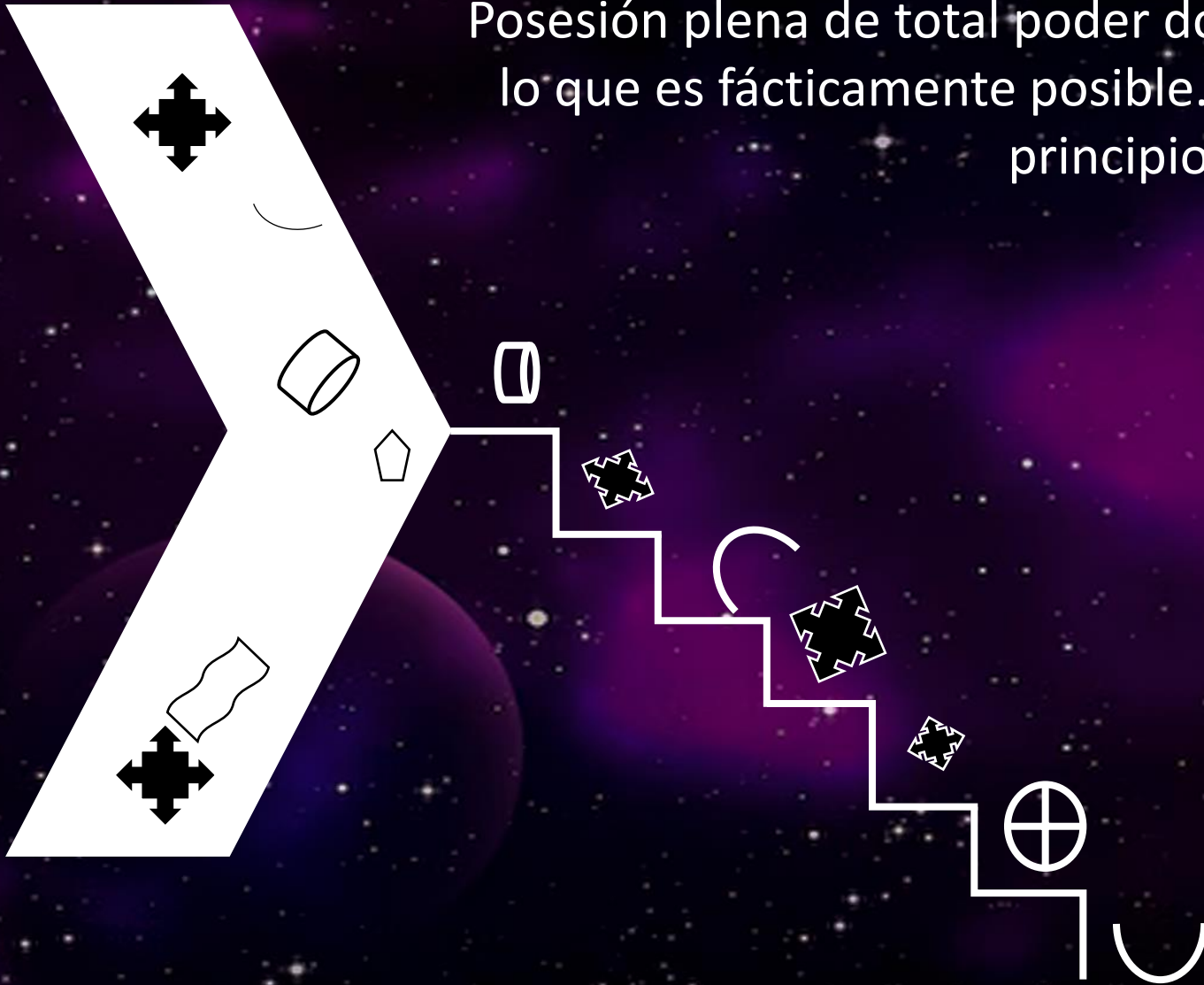
OMNIPOTENCIA

Posesión plena de total poder donde en cuanto lo físico, realiza todo lo que es fácticamente posible. Intrínsecamente cumpliendo cada principio de la lógica.



OMNIPOTENCIA

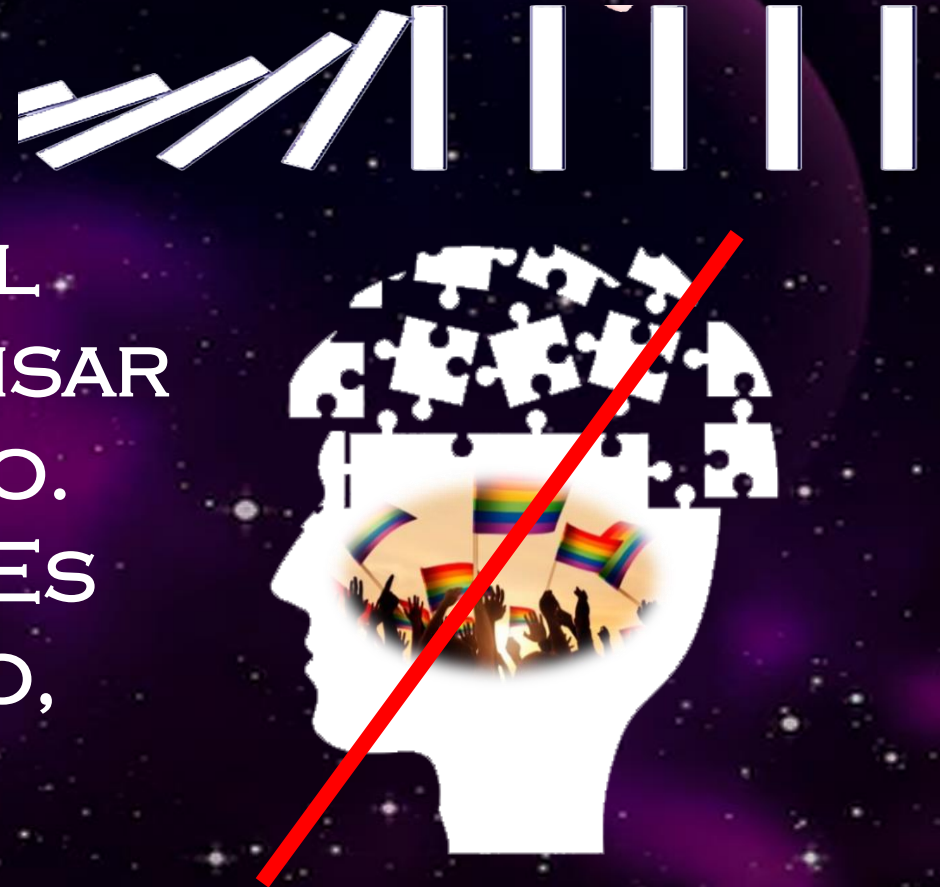
Posesión plena de total poder donde en cuanto lo físico, realiza todo lo que es fácticamente posible. Intrínsecamente cumpliendo cada principio de la lógica.



CAUSA SUBJETIVA

9. OBJECCIÓN:

ESTA NOCIÓN DE CAUSA ES UNA NOCIÓN MERAMENTE SUBJETIVA. EL PENSAMIENTO HUMANO PUEDE PENSAR SOBRE AQUELLO QUE NO ES CIERTO. SOLO ES UNA NOCIÓN SUBJETIVA. ES RUTINA SOLAMENTE. POR LO TANTO, DECIR QUE UNA PRIMERA CAUSA EXISTE, ES SIMPLEMENTE UN PENSAMIENTO SUBJETIVO Y DESEO DE PARTE DEL CREYENTE.



P1. EL MODO ESPECÍFICO DE EXISTIR DE UN OBJETO MATERIAL QUE CONTIENE LA POSIBILIDAD DE EXISTIR DE DISTINTAS MANERAS POSIBLES, EXIGE UNA RAZÓN DE POR QUÉ ES ASÍ Y NO DE OTRA MANERA.



P2.LA MATERIA QUE EXISTE EN EL UNIVERSO EXISTE DE UN MODO ESPECÍFICO, PERO CON MODOS POSIBLES DE EXISTIR.



P3. POR LO TANTO, TODO EL UNIVERSO Y EL MODO ESPECIFICO EN EL QUE EXISTE EL MUNDO MATERIAL QUE CONTIENE DISTINTAS POSIBILIDADES MANERAS DE EXISTIR, EXIGE UNA RAZÓN DE POR QUÉ EXISTE ASÍ Y NO DE OTRA MANERA.





LIBRO PRÓXIMAMENTE