



Dr. Keith A. Mathison

PROFESSOR OF SYSTEMATIC
THEOLOGY

“El siglo XX podría llamarse, con cierta exactitud, un siglo de **anarquía teológica**. Los liberales y sectarios llevan mucho tiempo rechazando abiertamente muchos de los principios fundamentales de la ortodoxia cristiana y presentándose como la **verdadera ortodoxia**”.



La adopción de la distorsión del principio “Sola Scriptura” ha traído como resultado numerosos problemas bíblicos, teológicos y prácticos dentro de las iglesias protestantes. Estos problemas se han convertido en el centro de atención en los últimos años a medida que numerosos protestantes se han convertido al catolicismo romano y a la ortodoxia oriental afirmando que su conversión se debió en gran parte a su determinación de que la doctrina de sola Scriptura era indefendible. **Los apologistas católicos romanos y ortodoxos orientales se han apresurado a aprovechar la situación, publicando numerosos libros y artículos dedicados a criticar la doctrina de sola Scriptura**



Parte de la dificultad para comprender la doctrina de la Reforma de sola Scriptura se debe al hecho de que el debate histórico a menudo se formula de manera simplista en términos de **“Escritura versus tradición”**. Se dice que los protestantes enseñan “sólo las Escrituras”, mientras que los católicos romanos enseñan “las Escrituras más la tradición”. Sin embargo, **ésta no es una imagen exacta de la realidad histórica**. De hecho, es totalmente errónea.



El debate de la Reforma sobre la sola Scriptura **no ocurrió en el vacío**. Fue la continuación de un debate medieval de larga data sobre la relación entre las Escrituras y la tradición y sobre el significado de la "tradición" misma. **Las Escrituras debían ser interpretadas en y por la iglesia dentro del contexto de la regla fidei** (“regla de fe”), pero ni la iglesia ni la regla fidei fueron consideradas segundas fuentes suplementarias de revelación. La iglesia era la intérprete de la revelación divina en las Escrituras, y la regla fidei era el contexto hermenéutico, pero sólo las Escrituras eran la Palabra de Dios. Heiko Oberman (1930-2001) ha denominado este concepto de revelación de fuente única “Tradición 1”.



“Un intento importante de aclarar la cuestión de la relación entre las Escrituras y la tradición en el método teológico medieval tardío fue realizado por Heiko A. Oberman, con potencialmente importantes consecuencias para nuestra comprensión de los **orígenes intelectuales de la Reforma**. Oberman llama la atención sobre dos entendimientos principales de esta relación en el período, al tiempo que señala las dificultades que acompañan a esta división. La primera vista, que Oberman designa como "Tradición I", trata a las **Escrituras y la tradición como coherentes o coextensas**".

p. 138

ALISTER E. MCGRATH



THE
INTELLECTUAL
ORIGINS
OF THE
EUROPEAN
REFORMATION

SECOND EDITION

“Por lo tanto, la teología cristiana era esencialmente **la exégesis de las Escrituras dentro del contexto de la iglesia**. Esta visión, aunque tiene sus orígenes en la era patrística, fue ampliamente aceptada en la Edad Media. Así, Gerald de Bolonia, escribiendo a principios del siglo XIV, destacó la relación orgánica entre las Escrituras y la iglesia, indicando su dependencia mutua”

p. 140

ALISTER E. MCGRATH



THE
INTELLECTUAL
ORIGINS
OF THE
EUROPEAN
REFORMATION

SECOND EDITION

 Blackwell
Publishing

“Según Oberman, cuando la influencia de los canonistas alcanzó su máximo en el siglo XIV, **"la tradición del derecho canónico comenzó a alimentar la tradición teológica"**. En otras palabras, en un momento en el que las teorías del jurista canónico eran muy estimadas, los teólogos comenzaron a adoptar sus métodos”.

ALISTER E. MCGRATH



THE
INTELLECTUAL
ORIGINS
OF THE
EUROPEAN
REFORMATION

SECOND EDITION

 Blackwell
Publishing

CAPITULO 31: DE LOS SINODOS Y CONCILIOS II. Corresponde a los sínodos y a los concilios determinar, como magistrados, en las controversias de fe y casos de conciencia, establecer reglas e instrucciones para el mejor orden en el culto público a Dios y en el gobierno de su iglesia, recibir reclamaciones en casos de mala administración y determinar con autoridad en las mismas. Tales decretos y determinaciones, si concuerdan con la palabra de Dios, deben ser recibidos con reverencia y sumisión, no sólo por su concordancia con la palabra, sino también por el poder por el cual son hechos, siendo éste una ordenanza de Dios instituida en su Palabra. (1)

1. Hechos 15:15,19,24,27-31; 16:4; Mateo 18:17-20.

*“La Sola Scriptura podría definirse entonces como **la convicción de que las Sagradas Escrituras son la única fuente de la que proceden las doctrinas que hay que creer para la salvación**”*



STEVEN WEDGEWORTH

“Lutero *no era biblicista*. Lo que afirmaba en Worms era Sola Scriptura (solo según la Escritura), *no biblicismo*. Afirmaba la autoridad *final* de la Sagrada Escritura y la necesidad de las consecuencias buenas y necesarias inferidas de la Escritura. Afirmaba la perspicuidad de la Escritura, es decir, que la Escritura es lo suficientemente clara como para que los cristianos, con la ayuda del Espíritu Santo, seamos capaces de entenderla y encontrar lo que necesitamos saber para la fe y la vida cristiana”



Dr. R. Scott Clark es profesor de historia de la iglesia y teología histórica en el Seminario de Westminster.

Bajo la influencia del radicalismo anabautista, que barrió y transformó el evangelicalismo estadounidense en el siglo XIX (cuyas causas son tema de otro post) lo alejó de la comprensión de la **Reforma** de la Sola Scriptura para llevarlo a una doctrina diferente: el biblicismo o el intento de comprender la Escritura por uno mismo y por sí misma, es decir, aislada de la historia de la Iglesia y aislada de la comunión de los santos. En el biblicismo el intérprete, y no la Escritura, se convierte en soberano. Históricamente, los biblicistas, aunque se jacten de su devoción a la Escritura, en realidad son devotos de la supremacía de la razón. Como alguien, en algún lugar, dijo: “Todos los herejes citan la Escritura”. Una cosa es citar la Escritura y otra leerla bien e interpretarla adecuadamente.

Autoridad

Tradición 1:

Un "resumen" de la ortodoxia cristiana que sido mantenida por la Iglesia universal/católica desde su comienzo. Es infalible sólo debido a que representa con precisión a la Escritura. Si no representa con precisión a la Escritura, no es verdadera tradición. Por lo tanto, está sujeta a la Escritura. Frecuentemente llamada *regula fidei*.

LAS DOS FUENTES



Autoridad

Tradición 2:

Un cuerpo infalible no escrito de material que contiene información que va más allá de aquello contenido en la Escritura (e.g., dogmas marianos, la infalibilidad del Papa). Esta tradición comenzó con la enseñanza de los apóstoles y ha sido transmitida por medio de la sucesión de obispos. Sólo es revelada cuando surgen asuntos que hacen necesario que un papa o un concilio hablen con la autoridad de este “depósito” de información. Llamada frecuentemente “Tradición viva.”

LAS DOS FUENTES

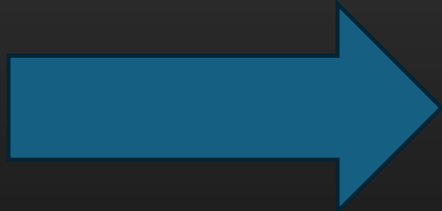


Ahora bien, según el entendimiento correcto de SOLA SCRIPTURA, **estas nunca fueron interpretadas fuera del contexto de la propia iglesia**, en el vacío de la tradición, y descartando cualquier tipo de apoyo hermenéutico de la historia. SOLA SCRIPTURA, fue la recuperación de las Escrituras en el contexto del debate Medieval. Esta es la llamada “Tradición I”

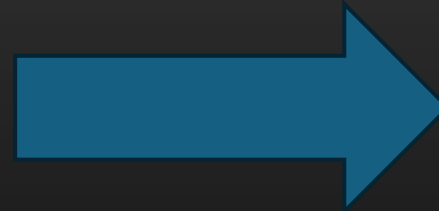
ESCRITURAS



TRADICIÓN



**REGULA
FIDEI**

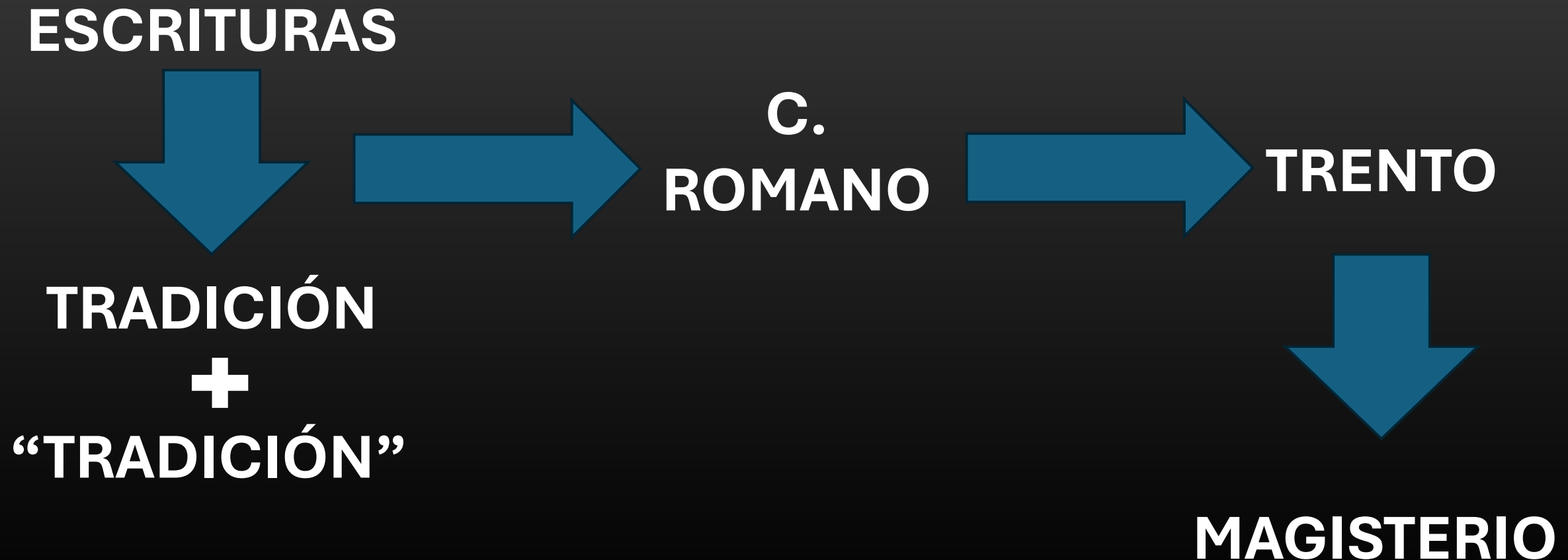


REFORMA



**SOLA
SCRIPTURA**

La lucha de los Reformadores estaba, según H. Oberman en la forma en que las Escrituras deberían regir la vida de la Iglesia. En el catolicismo, se decantaron por una visión “Jurista canonica”.



La visión de las sectas es una distorsión del principio MAGISTERIAL DE LA REFORMA, llamado “Sola Scriptura”, las sectas practican lo que ha sido llamado “SOLO ESCRITURA” o “NUDA ESCRITURA”

HEREJE



**SOLO LAS
ESCRITURAS**

Autoridad

"Me he propuesto leer las Escrituras como si nadie las hubiera leído antes de mí, y de igual forma me cuido de leerla hoy, por medio de mis propios puntos de vista de ayer, o de hace una semana, ya que estoy en contra de ser influenciado por cualquier nombre extranjero, o sistema de autoridad sin importar cual sea."

-Alexander Campbell

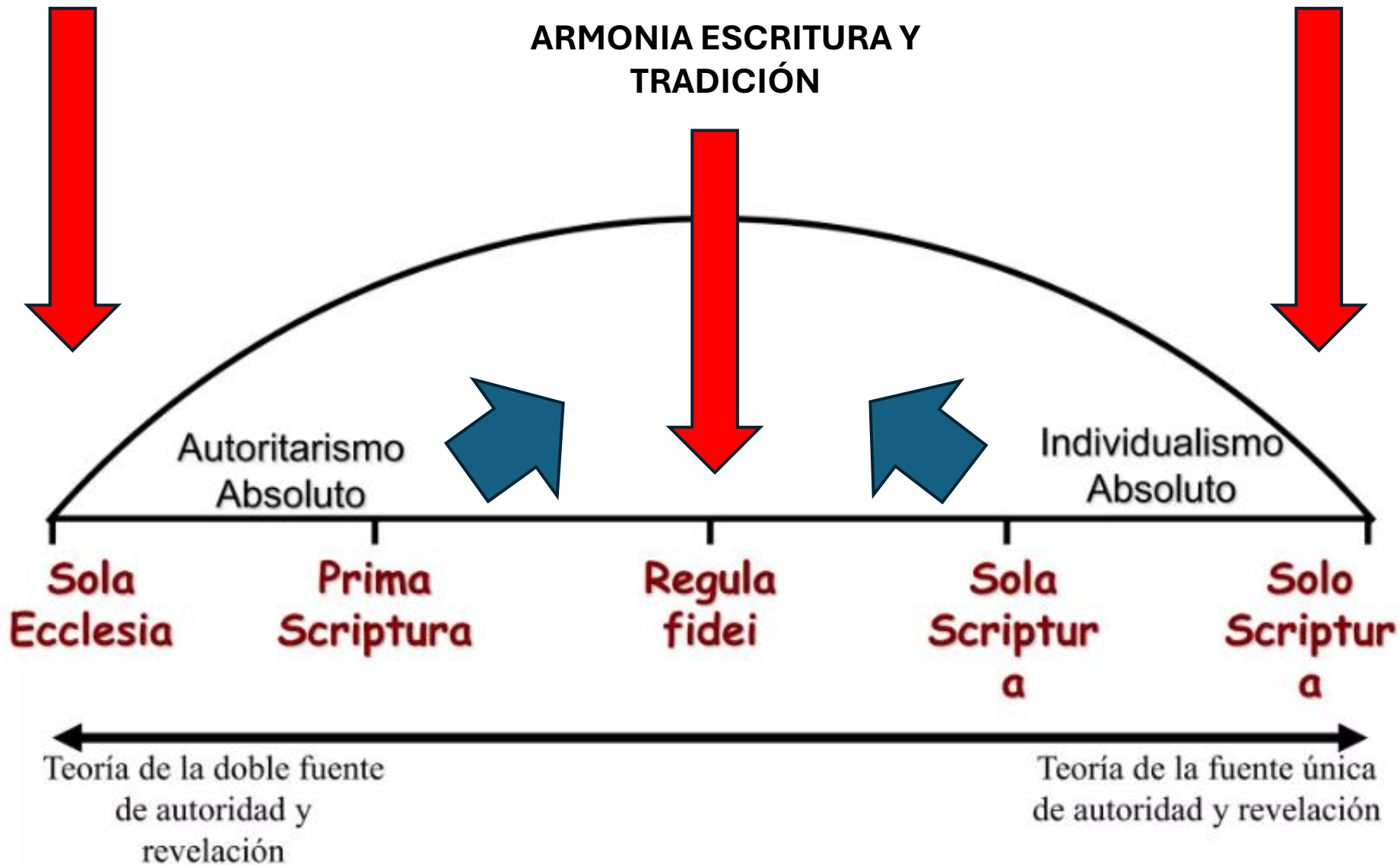
Fundador de los Discípulos de Cristo

CAMP
BELLI
STAS

INVENCIONES DEL
MAGISTERIO ROMANO
PAPISTA

INVENCIONES DEL INDIVIDUO
Y SU ENTENDIMIENTO

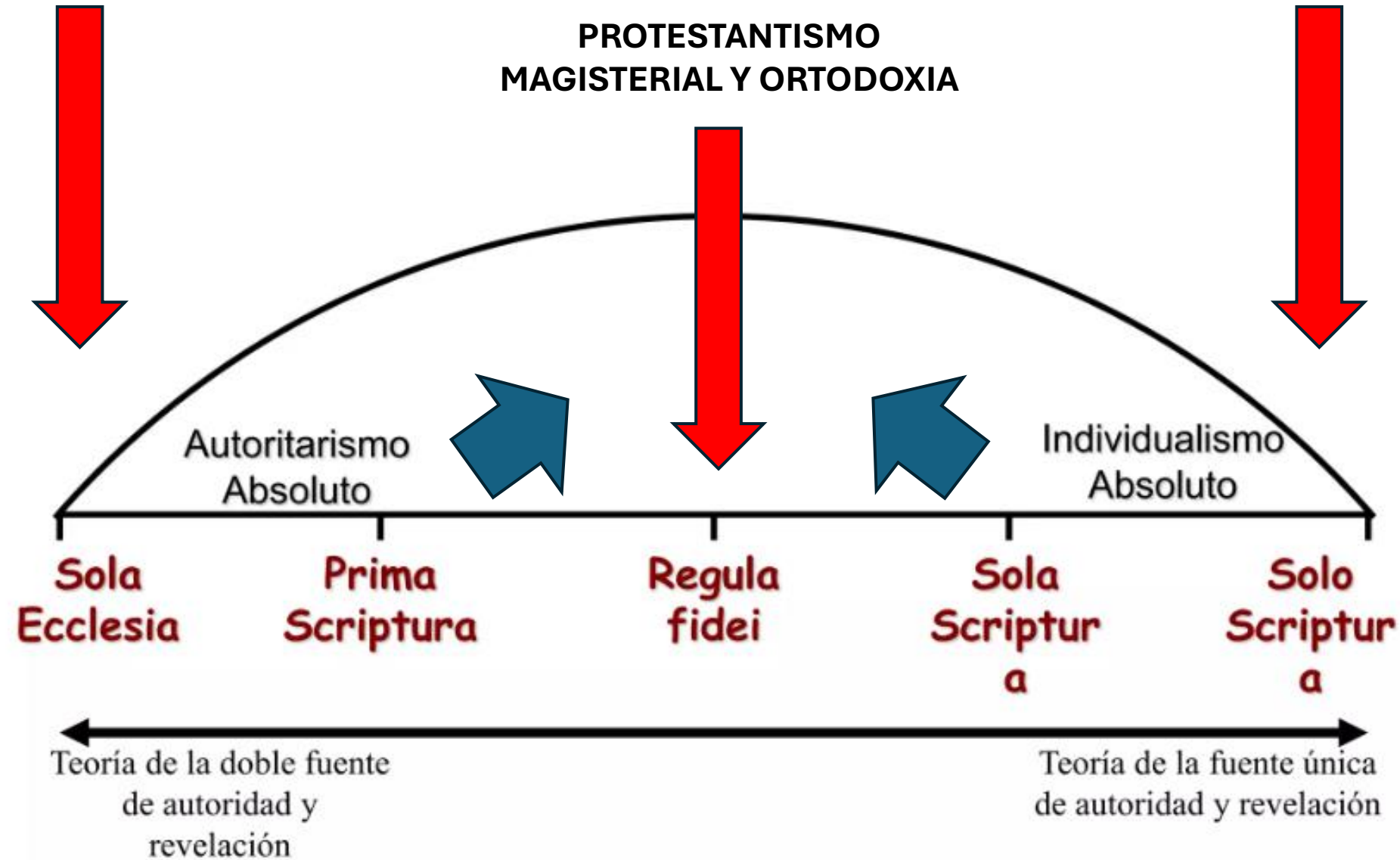
ARMONIA ESCRITURA Y
TRADICIÓN

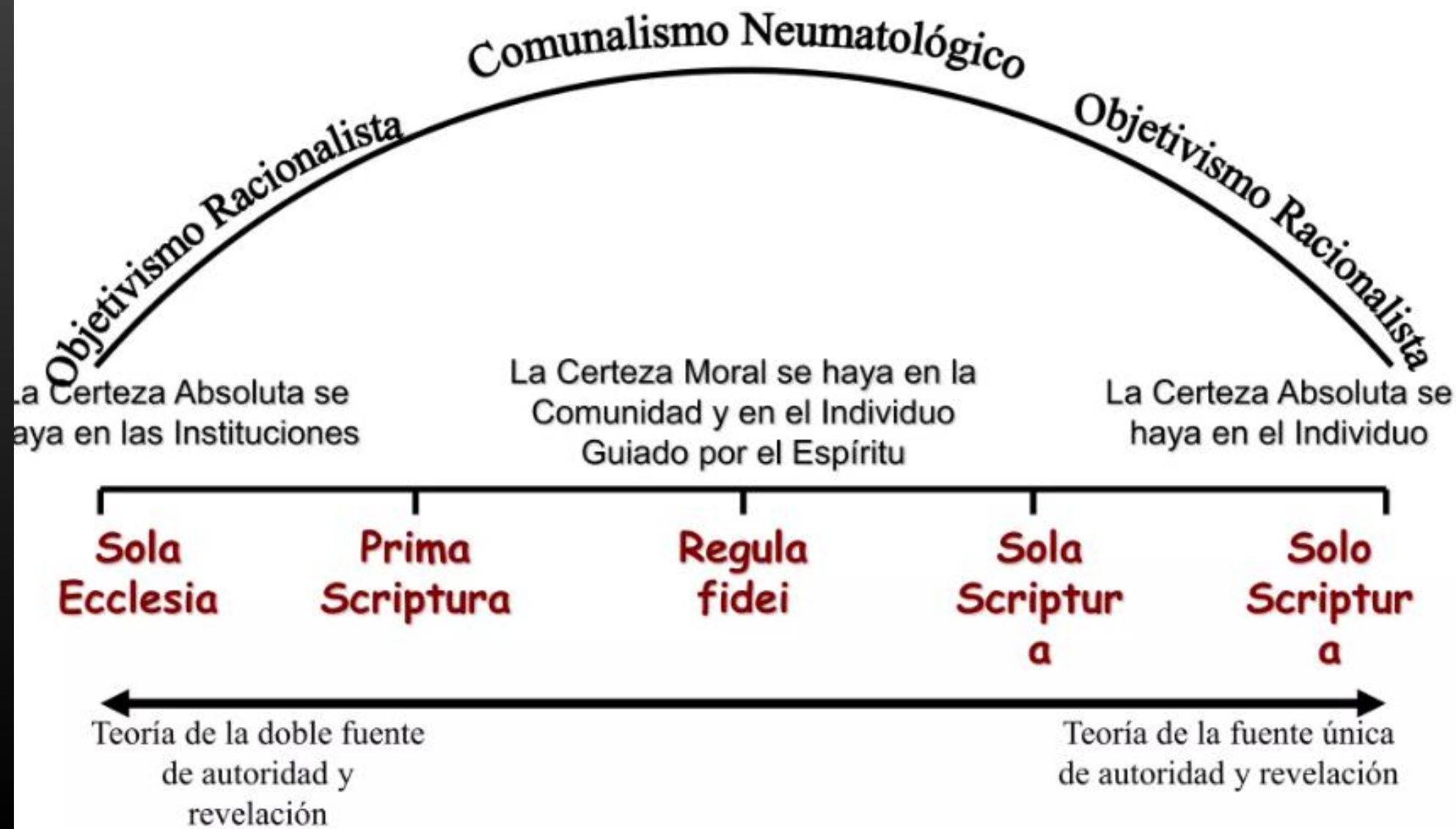


CATOLICISMO ROMANO
PAPISTA

EVANGELICALISMO RADICAL
MODERNO

PROTESTANTISMO
MAGISTERIAL Y ORTODOXIA





“Cuando se tiene en cuenta el contexto medieval, el debate de la Reforma sobre la sola Scriptura se vuelve mucho más claro. Los reformadores no inventaron una nueva doctrina de la nada. **Continuaban un debate que se había prolongado durante siglos.** Estaban reafirmando la Tradición 1 dentro de su contexto histórico particular **para combatir los resultados de la Tradición 2 dentro de la Iglesia Católica Romana.** Los reformadores magistrales argumentaron que las Escrituras eran la única fuente de revelación, que **debían ser interpretadas en y por la iglesia, y que debían ser interpretadas dentro del contexto de la regula fidei.** Esto es a lo que llamamos “Sola Scriptura”.



“Si bien se reconoce la importancia de la “Sola Scriptura” como el principio de que la Escritura canónica es la “*norma normans non normata*”, también es cierto que en otro sentido **la Escritura nunca está sola en la tarea de interpretación y construcción teológica.** Mas bien, las Escrituras funcionan en una **relación continua y dinámica con la tradición cristiana**”.

p. 257



EVANGELICALS & SCRIPTURE

Tradition, Authority and Hermeneutics

Tradition, Authority and Hermeneutics

EDITED BY
VINCENT BACOTE,
LAURA C. MIGUÉLEZ
AND DENNIS L. OKHOLM

ESSAYS BY STANLEY J. GRENZ,
BRUCE L. MCCORMACK,
definition, a high view of Scripture inheres in evangelicalism.
DONALD W. DAYTON AND OTHERS

“Para muchos, erróneamente, la negación de la tradición como fuente autorizada en el rol interpretativo de las Escrituras, **se constituye en la razón de ser Protestante**. Esta actitud subversiva contra la Reforma ha madurado en tres contextos: **1. La eliminación de la tradición por los radicales anabaptistas, 2. la devaluación de la tradición en el evangelicalismo norteamericano, 3. La socavación de la tradición por la ilustración**”.

p.254



EVANGELICALS & SCRIPTURE

Tradition, Authority and Hermeneutics

Tradition, Authority and Hermeneutics

EDITED BY
VINCENT BACOTE,
LAURA C. MIGUÉLEZ
AND DENNIS L. OKHOLM

ESSAYS BY STANLEY J. GRENZ,
BRUCE L. MCCORMACK,
definition, a high view of Scripture inheres in evangelicalism.
DONALD W. DAYTON AND OTHERS

“Por esta razón, sugerir que el lema protestante sola Scriptura implica una autoridad aparte de la tradición de la iglesia, sus credos, sus enseñanzas y su liturgia es transformar la fórmula en un oxímoron. La lucha de la Reforma no fue “La Escritura contra la tradición” **sino más bien una lucha entre dos conceptos diferentes de tradición**”

p.258



EVANGELICALS & SCRIPTURE

Tradition, Authority and Hermeneutics

Tradition, Authority and Hermeneutics

EDITED BY
VINCENT BACOTE,
LAURA C. MIGUÉLEZ
AND DENNIS L. OKHOLM

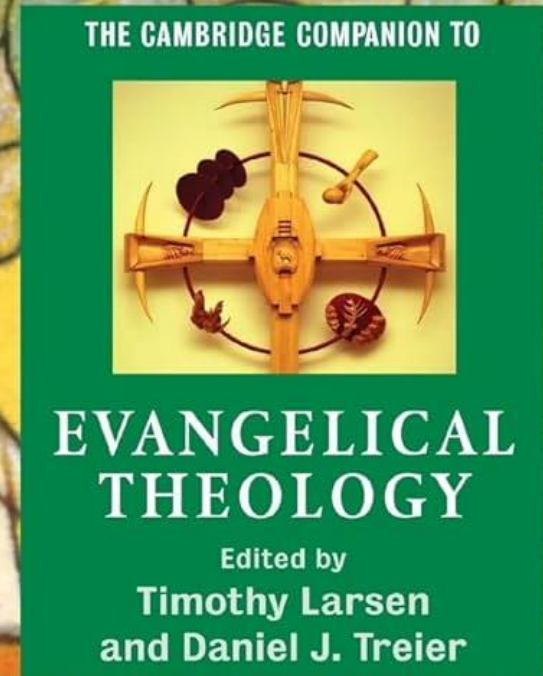
ESSAYS BY STANLEY J. GRENZ,
BRUCE L. MCCORMACK,
definition, a high view of Scripture inheres in evangelicalism.
DONALD W. DAYTON AND OTHERS

p. 12

Edited by
HANS BURGER, ARNOLD HUIJGEN & ERIC PEELS
Series Editor: EDDY VAN DER BORGH
BRILL

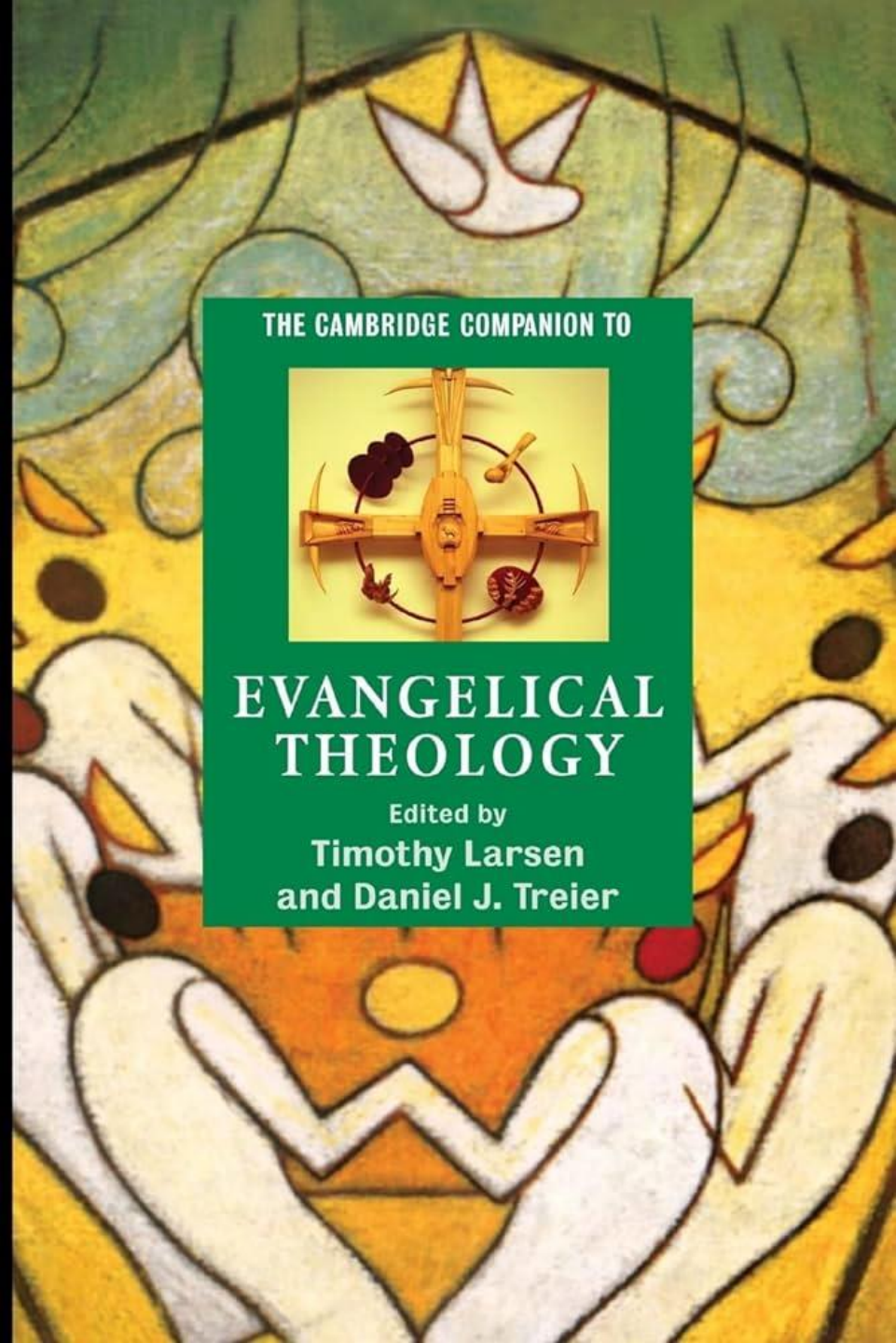
“Contrario a las concepciones populares de la “Nuda Scriptura”, **la tradición juega un papel vital en la comprensión de la revelación de Dios a través de la Escritura**, pero el papel es "ministerial" en lugar de magisterial.”

p.35



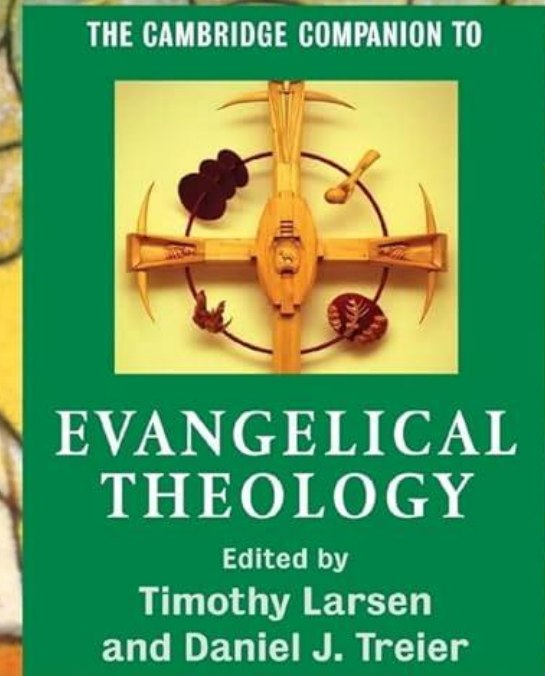
“Hay algunos evangélicos, que **rechazan todas las declaraciones de credos en principio, interpretando el principio protestante de sola Scriptura en el sentido de que los cristianos no deben tener "ningún credo excepto la Biblia"**. Este instinto tomó fuerza en iglesias restauracionistas como las que surgieron del **movimiento Stone-Campbell**”

p.22



“Estos movimientos restauracionistas, Aglutinaron a muchos miembros procedentes de las iglesias bautistas, congregacionales, presbiterianas, y metodistas; así como a otros cristianos de un amplio espectro de denominaciones **no evangélicas como el llamado cristianismo unitario**”

p.22



"Sola Scriptura" es demasiado fácilmente confundida hoy en día con la "nuda Scriptura", la visión de que no deberíamos tener "ningún credo excepto la Biblia!" Aquellos que entonan este mantra creen que los credos, confesiones, las voces de la tradición y aquellos que ocupan cargos eclesiásticos no tienen autoridad en la iglesia. Pero **esta no fue la posición de los reformadores, ni debería ser equiparada con sola Scriptura**. Sola Scriptura reconoce que hay otras autoridades importantes para el cristiano, autoridades que deben ser escuchadas y seguidas"

p.25

THE 5 SOLAS SERIES

God's Word ALONE

THE AUTHORITY
OF SCRIPTURE

What the Reformers Taught . . . and Why It Still Matters

MATTHEW BARRETT

FOREWORD BY R. ALBERT MOHLER JR.

“Sería un error pensar que los Reformadores no valoraban la tradición o no la veían en algún sentido como una autoridad subordinada. **Los Reformadores creían que la tradición estaba de su lado.** De hecho, los Reformadores se frustraron mucho cuando ciertos radicales intentaron desechar por completo la tradición. Para los Reformadores, Sola Scriptura significaba que la Biblia es nuestra autoridad final, pero no significaba que la Biblia es nuestra única autoridad. **Los elementos más radicales de la Reforma no estaban defendiendo ni practicando sola Scriptura; estaban recurriendo a nuda Scriptura.**”

p.55

THE 5 SOLAS SERIES

God's Word ALONE

THE AUTHORITY
OF SCRIPTURE

What the Reformers Taught . . . and Why It Still Matters

MATTHEW BARRETT

FOREWORD BY R. ALBERT MOHLER JR.

“Los pasajes bíblicos no están exiliados a una isla desierta, tampoco debe estarlo el intérprete. Y a la luz de las barreras internas del intérprete (pecaminosidad y finitud), no es una violación de la perspicuidad de las Escrituras recurrir a la ayuda interpretativa de otros. De hecho, Dios nunca pretendió que leyéramos e interpretáramos las Escrituras solos, **quienes hacen esto, pensando que ello es “Sola Scriptura”, deben saber que es una caricatura de “Sola Scriptura”** y se asemeja más a la “Nuda Scriptura” de los reformadores radicales”

p.373

THE 5 SOLAS SERIES

God's Word ALONE

THE AUTHORITY
OF SCRIPTURE

What the Reformers Taught . . . and Why It Still Matters

MATTHEW BARRETT

FOREWORD BY R. ALBERT MOHLER JR.

“Si la Escritura es suficiente, ¿es incorrecto para el creyente recurrir o utilizar fuentes extrabíblicas? No. Recuerda, “Sola Scriptura” no está argumentando que la Escritura sea la única autoridad o la única fuente a la cual podemos acudir (es decir, nuda Scriptura). “Sola Scriptura” está argumentando que, aunque puede haber otras fuentes buenas, estas siempre son falibles e inferiores a la Escritura. Cuando las confesiones reformadas dicen que la Escritura es nuestra “única” autoridad, **no quieren decir que no haya otras autoridades a las que debemos escuchar o incluso someternos (credos, concilios, etc.), sino más bien que estas autoridades y fuentes siempre son subordinadas a la Escritura”**

p.400

THE 5 SOLAS SERIES

God's Word ALONE

THE AUTHORITY
OF SCRIPTURE

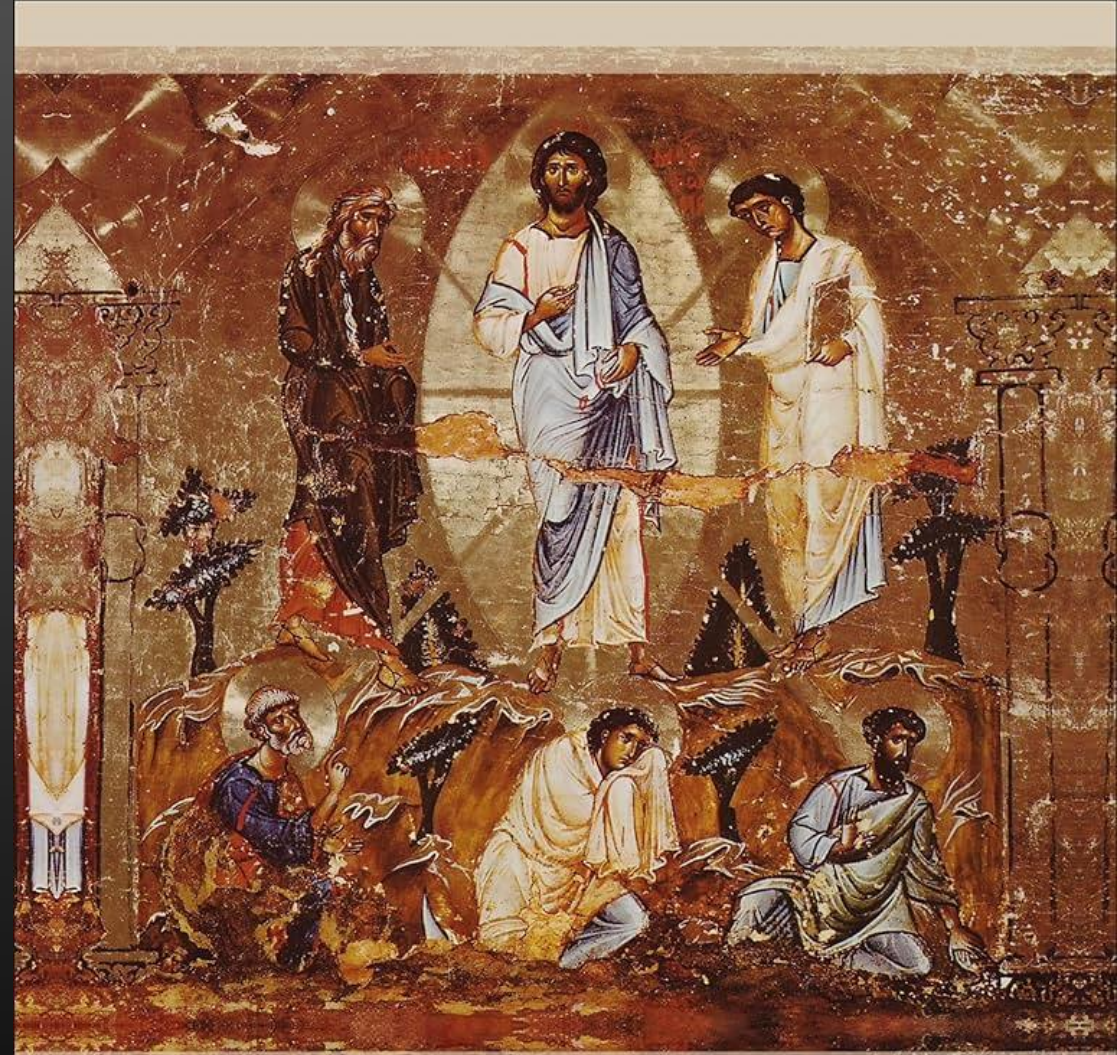
What the Reformers Taught . . . and Why It Still Matters

MATTHEW BARRETT

FOREWORD BY R. ALBERT MOHLER JR.

“Aunque para algunos puede ser atractivo el modelo de “Nuda Scriptura”, hay dos desventajas principales en él. Primero, la tradición de la Iglesia, que incluye la voz de nuestras comunidades y culturas. Segundo, no hay en la Biblia ningún lugar donde se diga que se debe ignorar la enseñanza cristiana que se nos ha transmitido. Si bien la Biblia advierte contra seguir enseñanzas falsas y reemplazar las enseñanzas de Dios con las de los seres humanos, **habla mucho sobre la voz fiel de la tradición, sobre las personas que fueron criadas en la fe y sobre la voz necesaria y regulativa de la predicación de la Iglesia**”.

p.144



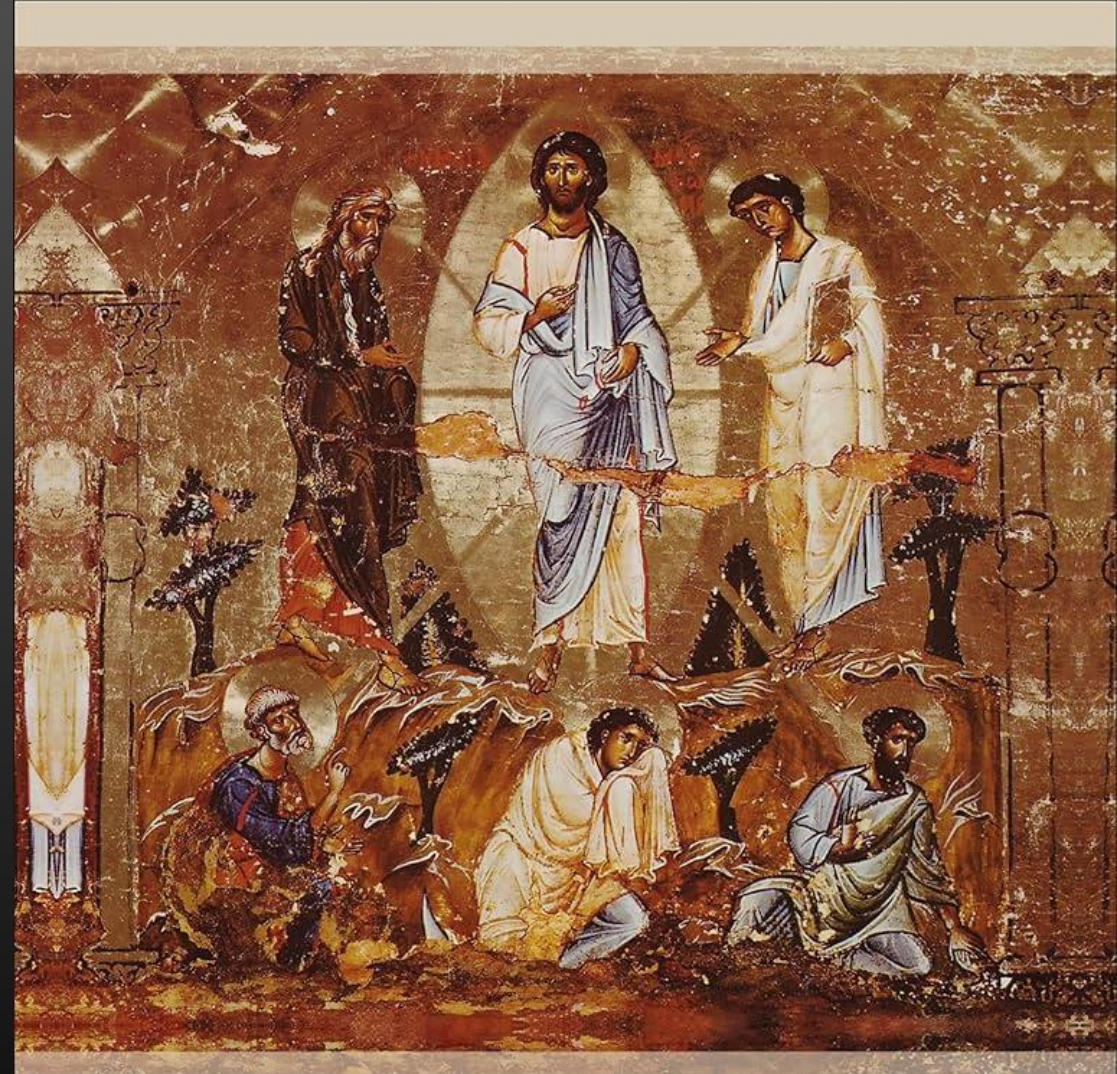
THEOLOGY FROM THE GREAT TRADITION

STEVEN D. CONE

B L O O M S B U R Y

“Los Anabaptistas, en particular, como Conrad Grebel, insistían en que **no debemos seguir la tradición humana**, sino que debemos recurrir a la Escritura, y solo a la Escritura. Esta comprensión sería eco de muchas congregaciones hoy en día que un erudito en religión categorizaría como fundamentalistas. "Fundamentalista", Para un erudito en religión, este es un término técnico que indica una corriente teológica particular; con respecto a la Escritura”.

p.145



THEOLOGY FROM THE GREAT TRADITION

STEVEN D. CONE

B L O O M S B U R Y

“Porque es peligroso y terrible oír o creer algo que vaya en contra del testimonio, la fe y la doctrina unidos **de toda la santa Iglesia cristiana, como se ha celebrado ahora, 1.500 años, desde el principio**, unánimemente en todo el mundo. Quien ahora duda de esto, **es como si no creyera en ninguna Iglesia cristiana, y condena así no sólo a toda la santa Iglesia cristiana como herejía condenable, sino también a Cristo mismo y a todos los apóstoles y profetas**”.

Lutero, carta al Duque Alberto de Prusia, 1532



“También utilizamos con gratitud y reverencia las labores de los padres de la iglesia, que con sus comentarios y sabiduría han aclarado provechosamente muchos pasajes de las Escrituras. Y confesamos **que los testimonios de la iglesia antigua nos confirman grandemente en la comprensión verdadera y sólida de las Escrituras.** Tampoco aprobamos que alguien se invente un significado que esté en conflicto con toda la antigüedad y **del que evidentemente no hay testimonios de la Iglesia**”.

Dr. Luterano, Martin Chemnitz (1522-1586), examen de Trento.



“Una vez más, los protestantes admiten que, así como ha habido una tradición ininterrumpida de verdad desde el *protevangelium* hasta el final del Apocalipsis, también ha habido una corriente de enseñanza tradicional fluyendo a través de la Iglesia cristiana desde el día de Pentecostés hasta el presente. **Esta tradición es hasta ahora una regla de fe que nada que la contradiga puede ser verdad. Los cristianos no están aislados, cada uno sosteniendo su propio credo. Constituyen un solo cuerpo y tienen un credo común.** Rechazar ese credo, o cualquiera de sus partes, es el rechazo de la comunión de los cristianos, incompatible con la comunión de los santos o la membresía en el cuerpo de Cristo. **En otras palabras, los protestantes admiten que existe una fe común en la Iglesia, que ningún hombre tiene la libertad de rechazar, y que ningún hombre puede rechazar y ser cristiano”.**

CHARLES HODGE



“La Iglesia Metodista sostiene que el núcleo vivo de la fe cristiana fue revelado en las **Escrituras**, iluminado por la **tradición**, vivificado en la **experiencia** personal y confirmado por la **razón**”



“El problema fundamental con la Escritura “sola” es que resulta en autonomía. Resulta en que la autoridad final se coloque en algún lugar distinto de la Palabra de Dios. **Comparte este problema con la doctrina católica romana.** La única diferencia es que la doctrina católica romana coloca la autoridad final en la iglesia, mientras que la Escritura “sola” coloca la autoridad final en cada creyente individual. Cada doctrina y práctica se mide con respecto a un estándar final, y **ese estándar final es el juicio personal del individuo sobre lo que él mismo entiende de las Escrituras según su propio juicio y capacidad**”.



**La pregunta que surge de inmediato es, ¿quién
entendió correctamente el principio de Sola
Scriptura? ¿Aquellos Reformadores que lucharon
por el y lo establecieron, o los herejes que lo han
distorsionado para promover sus herejías?**

La cuestión es muy sencilla, no hay forma de rechazar el principio de “Sola Scriptura” y mantenerse en la ortodoxia. Rechazar el principio magisterial de la reforma abre el camino a la herejía de la interpretación individual.